



BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

BMH/185-4/2022.

BMH/186-4/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet 101. számú tárgyalójában 2022. március 04. napján 11.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Nochtá Tibor, a bizottság elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 3 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

A kiküldött a meghívón 2 napirendi pont szerepel, javasolja a kiküldött meghívó szerinti napirendet elfogadni.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel a kiküldött napirenddel kapcsolatosan.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a napirendi javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. A BARANYA Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

2. A BARANYA Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

1. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke megjegyzi, hogy a 2 napirendi pont esetében a beadványok azonos tartalmúak, de a választási eljárásról szóló törvény értelmében csak az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket bírálhatja el a választási bizottság egy eljárásban, tehát minden napirendi pont esetében külön határozatot hoz a bizottság.

Elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták. Kéri a Területi Választási Iroda vezetőjének jogi helyettesét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről. Az iroda vezetője betegség miatt van távol, ezúton is jobbulást kíván neki.

Dr. Végi Melinda, a TVI vezetőjének jogi helyettese tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy Beadványozó 2022. március 3-án 14 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 14/2022. (II. 28.) számú OEVB határozata ellen.

Fellebbezésében továbbá előadta, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja, a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölt szervezetek által az OEVB-be megbízott tagjának elmondása szerint Döbrei István ajánlóíveibe történő betekintés során azt tapasztalta, hogy az ajánlóíveken kétféle kézírással lettek kitöltve az adatok, néhányszor változtak a kitöltők a későbbiekben is, de az adatokat többségében jól megállapíthatóan egy-két ember írta.

Álláspontja szerint feltételezhető, hogy személyes adatokkal való visszaélés történt, az ajánlóíven hamis aláírások is szerepelnek, mely ajánlások a Ve. 122. § (2) bekezdése, 123. § (4) bekezdése szerint érvénytelenek. Felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette. Álláspontja szerint ez a cselekmény azon túl, hogy bűncselekményt valósít meg, súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezek alapján kéri a TVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, az OEVB 14/2022. (II. 28.) OEVB határozatát pedig akként változtassa meg, hogy elutasítja a jelölt nyilvántartásba vételi kérelmét, tekintettel arra, hogy az ajánlások gyűjtése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek, a Ve. 122. § (2) bekezdése, valamint büntetőjogi szabályok megsértésével történt és így a szóban forgó ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdésben foglaltak szerint érvénytelenek. Kérte továbbá, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság utasítsa az OEVB mellett működő választási irodát arra, hogy a jelölt ajánlásait ismételten tekintse meg és oly módon ellenőrizze, hogy fény

derüljön arra is, hogy kinek az ajánlóívéről történhetett a másolás, illetve történt-e visszaélés más választópolgár személyes adataival, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke elmondja, hogy a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az Alkotmánybíróság több végzésében az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslati szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „[...] magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet [...]”

Megállapítható, hogy Beadványozó fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, még hozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire. Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem, így jelen eljárás tekintetében a Választási Bizottság Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

Ebből kifolyólag kijelenthető, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján az alábbi határozatot fogadja el.

A bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
9/2022. (III. 04.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Gibizer László (lakóhely: 7700 Mohács, Drággfy János utca 1/B., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában - 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 14/2022. (II. 28.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Döbrei István egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 509 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Döbrei István jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást,

az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. március 3-án 14 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 14/2022. (II. 28.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja, a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az OEVB-be megbízott tagjának elmondása szerint Döbrei István ajánlóíveibe történő betekintés során azt tapasztalta, hogy az ajánlóíveken kétféle kézírással lettek kitöltve az adatok, néhányszor változtak a kitöltők a későbbiekben is, de az adatokat többségében jól megállapíthatóan egy-két ember írta. Egy, vagy két személy általi kitöltés álláspontja szerint jól látható a

06446B0001,

06446B0002,

06446B0004,

06446B0005,

06446B0007,

06446B0008,

06446B0009,

06446B0013,

06446B0014,

06446B0015 sorszámú ajánlóíveken.

[6] Beadványozó további álláspontja szerint életszerűtlen és idegenkezűsége utal az a tény is, hogy az előzőekben írt íveken a legtöbb esetben nem kivehető az aláírás sem.

[7] Beadványozó álláspontja szerint feltételezhető, hogy személyes adatokkal való visszaélés történt, az ajánlóíven hamis aláírások is szerepelnek, mely ajánlások a Ve. 122. § (2) bekezdése, 123. § (4) bekezdése szerint érvénytelenek.

[8] Beadványozó szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette. Álláspontja szerint ez a cselekmény azon túl, hogy bűncselekményt valósít meg, súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

[9] Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, az OEVB 14/2022. (II. 28.) OEVB határozatát pedig akként változtassa meg,

hogy elutasítja a jelölt nyilvántartásba vételi kérelmét, tekintettel arra, hogy az ajánlások gyűjtése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek, a Ve. 122. § (2) bekezdése, valamint büntetőjogi szabályok megsértésével történt és így a szóban forgó ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdésben foglaltak szerint érvénytelenek. Kérte továbbá, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság utasítsa az OEVB mellett működő választási irodát arra, hogy a jelölt ajánlásait ismételten tekintse meg és oly módon ellenőrizze, hogy fény derüljön arra is, hogy kinek az ajánlóivéről történhetett a másolás, illetve történt-e visszaélés más választópolgár személyes adataival, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette.

[10] Beadványozó továbbá megjegyezte, hogy a szóban forgó, 14/2022. (II. 28.) OEVB határozatban téves fellebbezési határidő szerepel, ugyanis a fellebbezés határidejeként a határozat meghozatalának napja szerepel.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[11] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[12] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[13] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[14] A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie [...]”.

[15] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtekte ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „[...] magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek

többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet [...]”

[16] A Választási Bizottság megállapította, hogy Beadványozó fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}. Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem {lásd például: Kvk.I.37.510/2019/2. végzés, Indokolás [9]}, így jelen eljárás tekintetében a Választási Bizottság Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

[17] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[18] A Választási Bizottság megállapította, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a Választási Bizottság a fentiekben ismertetett kúriai joggyakorlatra is figyelemmel a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjének jogi helyettesét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Végi Melinda, a TVI vezetőjének jogi helyettese tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy Beadványozó 2022. március 3-án 14 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 15/2022. (II. 28.) számú OEVB határozata ellen.

Fellebbezésében előadta, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja, a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az OEVB-be megbízott tagjának elmondása szerint Kós Zoltán ajánlóíveibe történő betekintés során azt tapasztalta, hogy az aláírásoknál láthatóan egy ember írt alá több ember helyett, például családtagoknál. Álláspontja szerint feltételezhető, hogy személyes adatokkal való visszaélés történt, az ajánlóíven hamis aláírások is szerepelnek, mely ajánlások a Ve. 122. § (2) bekezdése, 123. § (4) bekezdése szerint érvénytelenek. Felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette. Álláspontja szerint ez a cselekmény azon túl, hogy bűncselekményt valósít meg, súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezek alapján kéri a TVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, az OEVB 15/2022. (II. 28.) OEVB határozatát pedig akként változtassa meg, hogy elutasítja a jelölt nyilvántartásba vételi kérelmét, tekintettel arra, hogy az ajánlások gyűjtése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek, a Ve. 122. § (2) bekezdése, valamint büntetőjogi szabályok megsértésével történt és így a szóban forgó ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdésben foglaltak szerint érvénytelenek. Kérte továbbá, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság utasítsa az OEVB mellett működő választási irodát arra, hogy a jelölt ajánlásait ismételten tekintse meg és oly módon ellenőrizze, hogy fény derüljön arra is, hogy kinek az ajánlóívéről történhetett a másolás, illetve történt-e visszaélés más választópolgár személyes adataival, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az előző napirendi pontnál elmondottak alapján hozza meg az alábbi döntést.

A bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
10/2022. (III. 04.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Gibizer László (lakóhely: 7700 Mohács, Drággfy János utca 1/B., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában - 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen,

levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 15/2022. (II. 28.) számú határozatában megállapította, hogy a Magyar Munkáspárt, Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetek közösjelöltjeként indulni szándékozó Kós Zoltán egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 504 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Magyar Munkáspárt, Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetek közösjelöltjeként indulni szándékozó Kós Zoltán jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. március 3-án 14 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 15/2022. (II. 28.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az

LMP-Magyarország Zöld Pártja, a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az OEVB-be megbízott tagjának elmondása szerint Kós Zoltán ajánlóíveibe történő betekintés során azt tapasztalta, hogy az aláírásoknál láthatóan egy ember írt alá több ember helyett, például családtagoknál az alábbiak szerint:

06040B0004 ajánlóíven 2-3-4. ajánlások,
06040B0006 ajánlóíven 2-3. ajánlások,
06040B0007 ajánlóíven 2-3. ajánlások,
06040B0010 ajánlóíven 2-3. ajánlások,
06040B0011 ajánlóíven 1-2-3. ajánlások,
06040B0012 ajánlóíven 2-3. ajánlások,
06040B0013 ajánlóíven 1-2. és 6-7. ajánlások.

[6] Beadványozó álláspontja szerint feltételezhető, hogy személyes adatokkal való visszaélés történt, az ajánlóíven hamis aláírások is szerepelnek, mely ajánlások a Ve. 122. § (2) bekezdése, 123. § (4) bekezdése szerint érvénytelenek.

[7] Beadványozó szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette. Álláspontja szerint ez a cselekmény azon túl, hogy bűncselekményt valósít meg, súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

[8] Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, az OEVB 15/2022. (II. 28.) OEVB határozatát pedig akként változtassa meg, hogy elutasítja a jelölt nyilvántartásba vételi kérelmét, tekintettel arra, hogy az ajánlások gyűjtése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek, a Ve. 122. § (2) bekezdése, valamint büntetőjogi szabályok megsértésével történt és így a szóban forgó ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdésben foglaltak szerint érvénytelenek. Kérte továbbá, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság utasítsa az OEVB mellett működő választási irodát arra, hogy a jelölt ajánlásait ismételtelen tekintse meg és oly módon ellenőrizze, hogy fény derüljön arra is, hogy kinek az ajánlóívről történhetett a másolás, illetve történt-e visszaélés más választópolgár személyes adataival, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történhetett visszaélés és az ajánlásokat a jelölt vagy meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette.

[9] Beadványozó továbbá megjegyezte, hogy a szóban forgó, 15/2022. (II. 28.) OEVB határozatban téves fellebbezési határidő szerepel, ugyanis a fellebbezés határidejeként a határozat meghozatalának napja szerepel.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[11] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[12] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[13] A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie [...]”.

[14] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „[...] magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet [...]”.

[15] A Választási Bizottság megállapította, hogy Beadványozó fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}. Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem {lásd például: Kvk.I.37.510/2019/2. végzés, Indokolás [9]}, így jelen eljárás tekintetében a Választási Bizottság Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

[16] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[17] A Választási Bizottság megállapította, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a Választási Bizottság a fentiekben ismertetett kúriai joggyakorlatra is figyelemmel a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó

Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Nochta Tibor
a bizottság elnöke



BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Pécs, Széchenyi tér 9.
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELLENLÉTI ÍV
a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
2022. március 04-i üléséhez

Helyszín: Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Megyeháza)
I. emelet 101. számú tárgyaló

Időpont: 2022. március 04. 11.00 óra

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a bizottság tagja	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	

