



BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

3/2022. (III. 1.) számú határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 5/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Hirth József egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 508 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges

ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 18 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 5/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint) Harkai Bulcsú Bánk, aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A „Közös Nevező 2018” országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gődény György volt, aki Beadványozó állítása szerint egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben, másrészt pedig a párt kampányarca (<https://normaliselet.hu/>). A „Közös Nevező 2018” a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orszagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

[7] Beadványozó továbbá előadta, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon gyűjtött és gyűjt adatokat a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve. 122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségimédia felületiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik.

(https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_164_0795662) Beadványozó előadta, hogy a honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve az az évtizede már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalapként. A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja, a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével, az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztások és az adatgyűjtő felület kísérszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel Beadványozó álláspontja szerint kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti.

[8] A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, ebből következően ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették az ajánlási szabálynak minősülő Ve. 120. § (1) bekezdését. Ettől függetlenül Beadványozó álláspontja szerint az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a)

pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit. A Ve. 123. § (4) bekezdése értelmében érvénytelen az az ajánlás, amit az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Beadványozó állásfoglalása szerint ezen túlmenően az, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[9] Beadványozó véleménye szerint a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege egyfelől, az adatkezelés jogszerűsége másfelől megdőlt. Az ajánlásokat a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért állásfoglalása szerint az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

[10] Beadványozó további állásfoglalása szerint, mely körben utal a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[11] Fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű, a „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű és az „Adatvédelmi screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentést.

[12] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza. Továbbá kéri, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[14] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[16] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, milyen szempontoknak kell érvényesülniük egy jelölő szervezet nyilvántartásba vétele során.

[17] A Ve. 119. § (1) bekezdése alapján „Azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kitűzését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.” A Ve. 132. § alapján „Az illetékes választási bizottság minden, a

törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.” A Ve. 3. § 3. pontja adja meg a jelölő szervezet fogalom meghatározását, különbséget téve az egyes választási típusok közt: az országgyűlési képviselők választásán a választás kitzúzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat, ha a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásába felvette. A TVB álláspontja alapján a fogalom meghatározásból két fontos elemet kell kiemelni. Az egyik, hogy alapvető szerepe van a civil szervezetek bírósági nyilvántartásának, hiszen a választási bizottság ennek alapján tudja megállapítani a nyilvántartásba vétel jogosságát. Vagyis, aki nem szerepel a nyilvántartásban, nem lehet jelölő szervezet. A másik az időfaktor: a kérelmezőnek már a választás kitzúzésekor jogerősen nyilvántartásában kell lennie. A választási bizottság döntéselőkészítéseként a választási iroda a Ve. 133. § (1) bekezdése alapján a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. A kapott adatok alapján a választási bizottság a Ve. 133. § (2) bekezdése vagy nyilvántartásba veszi, vagy visszautasítja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

[18] Az előzőekben írtakra figyelemmel a TVB akként foglalt állást, hogy a jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele, és a jelölt vagy lista bejelentése vonatkozásában teljesen irreleváns a jelölő szervezetekkel kapcsolatba hozható személyek korábbi választási események során történő szerepvállalása, ugyanis a nyilvántartásba vétel során eljáró választási bizottságnak a jelölő szervezet létezését és hiteles adatait a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell megítélnie, nem pedig egyéb, a jogszabályokban nem rögzített szempontrendszer alapján.

[19] A továbbiakban a TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt vizsgálta, hogy a jelöltállítás folyamata és így az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételi eljárása jogsértő módon történt-e.

[20] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[21] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha
„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[22] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[23] Az ajánlások ellenőrzésére vonatkozó szabályok mellett a Ve. 123. §-a rögzíti az ajánlások tiltott helyeken és módokon történő gyűjtésére irányadó rendelkezéseket is, mely alapján a Ve. 123. § (4) bekezdése rögzíti, hogy érvénytelen az az ajánlás, melyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. E tekintetben a TVB megjegyzi, Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét ajánlást sem, melyet álláspontja szerint az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. A Bizottság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők.

[24] A TVB rögzíti, hogy a jelöltek, jelöl szervezetek nem csupán a választásokhoz kapcsolódó ajánlásgyűjtéssel összefüggésben gyűjtenek a választópolgároktól személyes adatokat, hanem akár az egyes választási események közötti időszakban is folyamatosan kapcsolatot tartanak fenn az állampolgárokkal, működésükkel összefüggésben kikérik véleményüket, illetve tájékoztatást nyújtanak az általuk végzett tevékenységről, az általuk elért eredményekről, mely során nem csak személyesen, hanem többek között személyesen, honlapokon, közösségimédia felületeken stb. is próbálják elérni támogatóikat. E vonatkozásokban az adatvédelmi szabályok betartása az érintett jelölt, jelölő szervezet felelőssége.

[25] A TVB továbbá rögzíti, hogy Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, melyből a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszszag.com internetes oldal adatbeviteli képernyője látható, a következő adatkörökkel: Név, Irányítószám, Település, Utca/házszám; Személyi szám, E-mail elérhetőség; Telefonszám. A „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a Normális Élet Pártja facebook oldala látható, míg az „Adatvédelmi screenshot.jpg” képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszszag.com internetes oldal üzemeltetőjének adatvédelmi nyilatkozata látható.

[26] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy az állampolgároktól gyűjtött adatok körének az ajánlóíveken szereplő adattartalommal történő egyezősége, egy választási kampány kontextusa, egy honlap jellege, kísérőszövegei stb. nem bizonyítják kétséget kizáróan és egyértelműen azt, hogy a szóban forgó honlapon történő adatgyűjtésre abból a célból kerül sor, hogy az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre történő rávezetés és hamis ajánlások készítése céljára használja fel a fellebbezéssel érintett jelölő szervezet. E vonatkozásban a TVB a fellebbezés vizsgálata során akként foglalt állást, hogy irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb. lenne, nem pedig a jogszabálysértés valószínűsítése. A TVB előzőekben kifejtett álláspontja alapján az érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők.

[27] A TVB megjegyzi, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2021. február 19. napján ajánlást adott ki a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményekről, melyekben a jelölő szervezetek adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatban felmerült problémákat és azok adatkezelési, adatvédelmi vonatkozásaival kapcsolatban fogalmaz meg követelményeket. A TVB álláspontja alapján Beadványozó jelen ügyben nem minősül adatkezelési szempontból érintettnek, tekintettel arra, hogy adatalanynak, másnéven érintettnek bármely meghatározott személyes adat alapján

azonosított vagy egyébként – közvetlenül, vagy közvetve – azonosítható természetes személy minősül. Egy személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. A TVB továbbá megjegyzi, álláspontja alapján, ha egy jelölő szervezet adatkezelésében érintettek úgy ítélik meg, hogy a személyes adataikon végzett adatkezelés nem átlátható vagy jogszerűtlen, élhetnek a GDPR-ban, valamint a vonatkozó hazai adatvédelmi tárgyú jogszabályokban biztosított érintetti jogaikkal. Ha pedig az adatkezelőtől érdemi válasz nem érkezik, vagy jogsértés gyanúja áll fenn a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vagy bíróság eljárását kezdeményezhetik.

[28] A TVB további álláspontja szerint, az előzőekben kifejtett részletes indokok alapján nem tud megállapítani olyan jogsértést, mely alapján, a Ve. 44. § (2) bekezdésére figyelemmel kezdeményeznie kellene a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A TVB az erről való negatív döntését (elutasítását) jegyzőkönyvbe foglalta, figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.181/2014/3.számú végzésében írtakra.

[29] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezés elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 3. § 3. pontján, 43. §-án, 44. § (2) bekezdésén, 119. § (1) bekezdésén, 122. §-án, 123. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 132. § (1) bekezdésén, 133. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) - (5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2022. március 1.




Dr. Maczonkai Mihály
a Baranya Megyei Területi Választási
Bizottság
elnökhelyettese