



## BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

#### 8/2022. (III. 1.) számú határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

#### határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### Indokolás

##### I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 9/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó dr. Juhász Gábor egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 554 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges

ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 59 perckor a TVB-hez címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 9/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületekben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a [magyarorszag.hu](http://magyarorszag.hu) honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[8] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

## III.

*[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[9] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[10] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[11] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[12] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az

országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[13] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha  
„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,  
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,  
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[14] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[15] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[16] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítéltelők meg, illetve értékelhetők.

[17] A TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem tudja alátámasztani, hogy az OEVB törvénysértő módon járt volna el határozata meghozatalakor, vagy felmerült volna az eljárásban olyan tény, körülmény, ami a határozat tartalmának törvénysértő voltát utólagosan alapozná meg. Beadványozó által megjelölésre került az íveken szereplő adatok másolása, mint jogellenes cselekmény, de erre nézve bizonyítékot megjelölni nem tudott, még előadása szerint is csak „gyanítható” a másolás ténye. Mindez azonban a TVB álláspontja szerint a konkrét személyek vagy érintett – másolásra került adatok – megjelölése hiányában elégtelen az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság döntése törvényességének vitatásához, mely a Ve. 126. §-ában foglaltakat megfelelően vizsgálta és a meghozottól eltérő döntésre a rendelkezésre álló adatok alapján lehetősége nem volt.

[18] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezések elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 43. §-án, 122. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2022. március 1.



  
**Dr. Maczonkai Mihály**  
**a Baranya Megyei Területi Választási**  
**Bizottság**  
**elnökhelyettese**