



BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

1/2022. (III. 1.) számú határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pöttendi János (██████████), a továbbiakban: Beadványozó) országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. A Baranya Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 15/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Magyarországi Munkáspárt 2006 - Európai Baloldal jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Pöttendi János egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 397 db érvényes ajánlás szerepelt.

[2] Mivel az érvényes ajánlások száma nem érte el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges

ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg és visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

Az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatával a Magyarországi Munkáspárt 2006 - Európai Baloldal jelölő szervezet jelöltjének, a Baranya megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] Beadványozó 2022. február 28-án 10 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél személyesen előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen. Beadványában előadta, hogy 2022. február 25-én telefonon értesítést kapott arról, hogy az által a törvényi határidőn belül leadott ajánlások közül sok az érvénytelen ajánlás és így az érvényes ajánlások száma nem éri el a szükséges 500-at. Fellebbezésében továbbá előadta, hogy „személyesen jelent meg az OEVB hivatalos helyiségében, ahol általános tájékoztatást kapott csupán az érvénytelen ajánlásokról és csupán néhány konkrét esetet említettek meg neki a tájékoztatás során. Az ajánlások érvénytelenségét tételesen bemutató tájékoztatást nem kapott”, mely miatt nem élhetett tételes észrevételekkel az érvénytelenségi okokkal kapcsolatban. Beadványozó

[4] Beadványozó továbbá előadta, hogy szóbeli tájékoztatásként elhangzott, hogy „sok ajánlás azért érvénytelen, mert az érintett állampolgárok nem szerepelnek a választási névjegyzékben.” Véleménye szerint a leadott ajánlások számához viszonyítva néhány százalék esetében érthető és elfogadható lenne, ha valamilyen adminisztrációs okból nem szerepelnek választópolgárok az adott választói névjegyzékben. Ebben az esetben álláspontja szerint nem arról van szó, hogy a választópolgárok demokratikus jogaik gyakorlása során rossz címetek adtak volna meg, hanem arról, hogy a választópolgárok eleve nincsenek is tudatában annak, hogy az adott választókerületben nem tudnak érvényesen szavazni, mely ilyen magas szám mellett, egy szoros választási eredmény esetén alkalmas arra, hogy módosítsa a választás eredményét ezzel megsértve a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet.

[5] Mindezek alapján kéri a TVB-t, helyezze hatályon kívül az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát és kéri a fellebbezésben megjelölt érvénytelen ajánlások újbóli ellenőrzését. Továbbá kéri lehetővé tenni azt is, hogy „a választási szervek informatikai eszközeit is fel lehessen használni annak feltárására, hogyan lehetséges az, hogy a választópolgárok tudtukon kívül nagy számban nem szerepelnek a választási névjegyzéken.”

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[8] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[9] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha
„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[10] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot.

[11] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kitűnik, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[12] A TVB kiemeli, hogy az egyéni jelöltként induló választópolgár és az őt indítani kívánt jelölő szervezet számára fennáll annak jogszabályban foglalt lehetősége, hogy az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodától tájékoztatást kérjenek az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról. A választási eljárás nyilvánosságának alapelvéből, valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéséből a TVB álláspontja szerint következik, hogy a választási iroda az érintett, jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelölő szervezet képviselője részére biztosítja az ajánlások ellenőrzéséről készített iratokba való betekintés lehetőségét. Az így kapott tájékoztatás pedig segítheti a fellebbezés benyújtóját a jogszabálysértés konkrét megjelölésében, illetve a jogsértés mibenlétének kifejtésében.

[13] A TVB ismételten utal a Ve. 127. § (3) bekezdésében írt szabályra is, amely szerint az ajánlásellenőrzés eredményéről a választási iroda külön tájékoztatást készít. A Kúria Kvk.II.37.326/2014/3.számú határozatában ezzel egyező álláspontot fogadott el és rögzítette, hogy "[a] nem megfelelő számú ajánlás hiányára alapítottan a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntő határozatnak nem része az egyes ajánlások érvénytelenségi okának megjelölése, mert erről a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint külön tájékoztatás készül, amelyből az egyes ajánlások érvénytelenségi okairól a kérelmező tájékozódhat.”

[14] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[15] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők, így a TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem bizonyította azon állítását, hogy ne kapott volna tájékoztatást az ajánlások ellenőrzésének eredményéről, ideértve az egyes elutasított ajánlások érvénytelenségi okait is.

[16] Egyébiránt fellebbezésében Beadványozó maga is elismeri a tájékoztatás tényét, azonban a TVB kiemeli, hogy Beadványozónak a tájékoztatás során lehetősége lett volna akár kérdéseket is intézni az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda tagjaihoz, melynek során, és az erre vonatkozó kifejezett igénye alapján a választási iroda még a megtettnél is részletesebb tájékoztatást nyújtott volna Beadványozó részére.

[17] A TVB továbbá megállapítja, hogy a fellebbezés kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVB határozatban foglaltakat, nem tartalmaz semmilyen konkrét állítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlások ellenőrzéséhez kapcsolódóan álláspontja szerint mi volt a konkrét jogszabálysértés. Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg (az ajánlóív sorszáma és ezen belül az ajánlás sorszámának a feltüntetésével) azt sem, hogy melyek azok a konkrét ajánlások, amelyek esetében sérelmesnek találta azok érvénytelenné nyilvánítását, illetve, hogy ezeket milyen oknál fogva kellett volna érvényesként elfogadni, noha az egyéni jelöltként induló választópolgárnak, illetve az őt jelölő szervezet képviselőjére jogosultnak is lehetősége lett volna tájékoztatást kérni a választási irodától az ajánlások érvénytelenségének okairól.

[18] A TVB álláspontja szerint - utalva a Ve. 125. §-ában foglalt szabályozásra is - az irányadó jogszabályok Beadványozó részére önálló ellenőrzési tevékenységet nem biztosítanak, tekintettel arra, hogy a Ve. az ajánlások ellenőrzését a választási iroda feladatává teszi. E vonatkozásban a TVB utal továbbá a Nemzeti Választási Bizottság ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatása 7. pontjára is, mely rögzíti, hogy még a választási bizottság tagja is csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.

[19] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezés elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.


IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 2. §-án, 43. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 127. § (3) bekezdésén, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az

illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2022. március 1.



Dr. Maczonkai Mihály
a Baranya Megyei Területi Választási
Bizottság
elnökhelyettese

