



BARANYA MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

BMH/175-5/2022.
BMH/178-5/2022.
BMH/179-5/2022.
BMH/180-5/2022.
BMH/181-4/2022.
BMH/182-4/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet 101. számú tárgyalójában 2022. március 01. napján 15.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, a bizottság határozatképes. Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke jelezte távolmaradását.

Elmondja, a kiküldött módosított meghívón 6 napirendi pont szerepel, javasolja a módosított meghívó szerinti napirendet elfogadni.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel a kiküldött napirenddel kapcsolatosan.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a napirendi javaslatot.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. A BARANYA Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**
- 2. A BARANYA Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**
- 3. A BARANYA Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

4. A BARANYA Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

5. A BARANYA Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

6. A BARANYA Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

1. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese megjegyzi, 6 napirendi pont közül 2. illetve 3. napirendi pont esetében a beadványok azonos tartalmúak, de a választási eljárásról szóló törvény értelmében csak az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket bírálhatja el a választási bizottság egy eljárásban, tehát minden napirendi pont esetében külön határozatot hoz a bizottság.

Elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták. Kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy Beadványozó 2022. február 28-án 10 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél személyesen előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen. Beadványában előadta, hogy 2022. február 25-én telefonon értesítést kapott arról, hogy az által a törvényi határidőn belül leadott ajánlások közül sok az érvénytelen ajánlás és így az érvényes ajánlások száma nem éri el a szükséges 500-at.

Fellebbezésében továbbá előadta, hogy „személyesen jelent meg az OEVB hivatalos helyiségében, ahol általános tájékoztatást kapott csupán az érvénytelen ajánlásokról és csupán néhány konkrét esetet említettek meg neki a tájékoztatás során. Az ajánlások érvénytelenségét tételesen bemutató tájékoztatást nem kapott”, mely miatt nem élhetett tételes észrevételekkel az érvénytelenségi okokkal kapcsolatban.

Mindezek alapján kéri a TVB-t, helyezze hatályon kívül az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát és kéri a fellebbezésben megjelölt érvénytelen ajánlások újbóli ellenőrzését. Továbbá kéri lehetővé tenni azt is, hogy „a választási szervek informatikai eszközeit is fel lehessen használni annak feltárására, hogyan lehetséges az, hogy a választópolgárok tudtukon kívül nagy számban nem szerepelnek a választási névjegyzéken.”

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese: az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, hogy melyek ezek, a választási törvény rögzíti.

Pöttendi János beadványozó szót kér.

A Területi Választási Bizottság egyhangúan hozzájárul, hogy Pöttendi János beadványozó szóban nyilatkozatot tegyen.

Pöttendi János beadványozó szól arról, hogy beadványában szerepel, hogy több mint 200 ajánlás lett érvénytelen. Elmondja, hogy több olyan ajánlása volt, mely például lakcímnélküliség miatt került kizárásra. Túl soknak tartja a több, mint 200 ajánlásnak az érvénytelenségét.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy elég gyakori, hogy adatok nem pontosak. Tájékoztatásul elmondja, hogy meglehetősen szigorú a formakényszer. tehát, ha példának okául a lakcímnél a házszám nem pontos, vagy az azonosítószámnál történt elírás, abban az esetben érvénytelen ajánlásnak minősül.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján az alábbi határozatot fogadja el.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
1/2022. (III. 01.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pöttendi János (7900 Szigetvár, Kárpátok útja 64.), a továbbiakban: Beadványozó) országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való

benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. A Baranya Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 15/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Magyarországi Munkáspárt 2006 - Európai Baloldal jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Pöttendi János egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 397 db érvényes ajánlás szerepelt.

[2] Mivel az érvényes ajánlások száma nem érte el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg és visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

Az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatával a Magyarországi Munkáspárt 2006 - Európai Baloldal jelölő szervezet jelöltjének, a Baranya megye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] Beadványozó 2022. február 28-án 10 óra 36 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél személyesen előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen. Beadványában előadta, hogy 2022. február 25-én telefonon értesítést kapott arról, hogy az által a törvényi határidőn belül leadott ajánlások közül sok az érvénytelen ajánlás és így az érvényes ajánlások száma nem éri el a szükséges 500-at. Fellebbezésében továbbá előadta, hogy „személyesen jelent meg az OEVB hivatalos helyiségében, ahol általános tájékoztatást kapott csupán az érvénytelen ajánlásokról és csupán néhány konkrét esetet említettek meg neki a tájékoztatás során. Az ajánlások érvénytelenségét tételesen bemutató tájékoztatást

nem kapott”, mely miatt nem élhetett tételes észrevételekkel az érvénytelenségi okokkal kapcsolatban. Beadványozó

[4] Beadványozó továbbá előadta, hogy szóbeli tájékoztatásként elhangzott, hogy „sok ajánlás azért érvénytelen, mert az érintett állampolgárok nem szerepelnek a választási névjegyzékben.” Véleménye szerint a leadott ajánlások számához viszonyítva néhány százalék esetében érthető és elfogadható lenne, ha valamilyen adminisztrációs okból nem szerepelnek választópolgárok az adott választói névjegyzékben. Ebben az esetben álláspontja szerint nem arról van szó, hogy a választópolgárok demokratikus jogaik gyakorlása során rossz címetek adtak volna meg, hanem arról, hogy a választópolgárok eleve nincsenek is tudatában annak, hogy az adott választókerületben nem tudnak érvényesen szavazni, mely ilyen magas szám mellett, egy szoros választási eredmény esetén alkalmas arra, hogy módosítsa a választás eredményét ezzel megsértve a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet.

[5] Mindezek alapján kéri a TVB-t, helyezze hatályon kívül az OEVB 15/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát és kéri a fellebbezésben megjelölt érvénytelen ajánlások újbóli ellenőrzését. Továbbá kéri lehetővé tenni azt is, hogy „a választási szervek informatikai eszközeit is fel lehessen használni annak feltárására, hogyan lehetséges az, hogy a választópolgárok tudtukon kívül nagy számban nem szerepelnek a választási névjegyzéken.”

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[8] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltre váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[9] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[10] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot.

[11] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kitűnik, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[12] A TVB kiemeli, hogy az egyéni jelöltként induló választópolgár és az őt indítani kívánt jelölő szervezet számára fennáll annak jogszabályban foglalt lehetősége, hogy az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodától tájékoztatást kérjenek az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról.

A választási eljárás nyilvánosságának alapelvéből, valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéséből a TVB álláspontja szerint következik, hogy a választási iroda az érintett, jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelölő szervezet képviselője részére biztosítja az ajánlások ellenőrzéséről készített iratokba való betekintés lehetőségét. Az így kapott tájékoztatás pedig segítheti a fellebbezés benyújtóját a jogszabálysértés konkrét megjelölésében, illetve a jogsértés mibenlétének kifejtésében.

[13] A TVB ismételten utal a Ve. 127. § (3) bekezdésében írt szabályra is, amely szerint az ajánlásellenőrzés eredményéről a választási iroda külön tájékoztatást készít. A Kúria Kvk.II.37.326/2014/3.számú határozatában ezzel egyező álláspontot fogadott el és rögzítette, hogy "[a] nem megfelelő számú ajánlás hiányára alapítottan a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntő határozatnak nem része az egyes ajánlások érvénytelenségi okának megjelölése, mert erről a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint külön tájékoztatás készül, amelyből az egyes ajánlások érvénytelenségi okairól a kérelmező tájékozódhat.”

[14] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a

jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[15] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni.

A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők, így a TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem bizonyította azon állítását, hogy ne kapott volna tájékoztatást az ajánlások ellenőrzésének eredményéről, ideértve az egyes elutasított ajánlások érvénytelenségi okait is.

[16] Egyébiránt fellebbezésében Beadványozó maga is elismeri a tájékoztatás tényét, azonban a TVB kiemeli, hogy Beadványozónak a tájékoztatás során lehetősége lett volna akár kérdéseket is intézni az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda tagjaihoz, melynek során, és az erre vonatkozó kifejezett igénye alapján a választási iroda még a megtettnél is részletesebb tájékoztatást nyújtott volna Beadványozó részére.

[17] A TVB továbbá megállapítja, hogy a fellebbezés kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVB határozatban foglaltakat, nem tartalmaz semmilyen konkrét állítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlások ellenőrzéséhez kapcsolódóan álláspontja szerint mi volt a konkrét jogszabálysértés. Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg (az ajánlóív sorszáma és ezen belül az ajánlás sorszámának a feltüntetésével) azt sem, hogy melyek azok a konkrét ajánlások, amelyek esetében sérelmesnek találta azok érvénytelenné nyilvánítását, illetve, hogy ezeket milyen oknál fogva kellett volna érvényesként elfogadni, noha az egyéni jelöltként induló választópolgárnak, illetve az őt jelölő szervezet képviselőjére jogosultnak is lehetősége lett volna tájékoztatást kérni a választási irodától az ajánlások érvénytelenségének okairól.

[18] A TVB álláspontja szerint - utalva a Ve. 125. §-ában foglalt szabályozásra is - az irányadó jogszabályok Beadványozó részére önálló ellenőrzési tevékenységet nem biztosítanak, tekintettel arra, hogy a Ve. az ajánlások ellenőrzését a választási iroda feladatává teszi. E vonatkozásban a TVB utal továbbá a Nemzeti Választási Bizottság ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatása 7. pontjára is, mely rögzíti, hogy még a választási bizottság tagja is csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.

[19] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezés elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 2. §-án, 43. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 127. § (3) bekezdésén, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy beadványában előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint) Harkai Bulcsú Bánk, aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján.

A „Közös Nevező 2018” országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gődény György volt, aki Beadványozó állítása szerint egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben, másrészt pedig a párt kampányarca (<https://normaliselet.hu/>).

A „Közös Nevező 2018” a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orszagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt

nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza. Továbbá kéri, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese: a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2021. február 19. napján ajánlást adott ki a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményekről, melyekben a jelölő szervezetek adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatban felmerült problémákat és azok adatkezelési, adatvédelmi vonatkozásaival kapcsolatban fogalmaz meg követelményeket.

Véleménye szerint Beadványozó jelen ügyben nem minősül adatkezelési szempontból érintettnek, tekintettel arra, hogy adatalanynak bármely meghatározott személyes adat alapján azonosított vagy egyébként – közvetlenül, vagy közvetve – azonosítható természetes személy minősül. Egy személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. Megjegyzi, ha egy jelölő szervezet adatkezelésében érintettek úgy ítélik meg, hogy a személyes adataikon végzett adatkezelés nem átlátható vagy jogszerűtlen, élhetnek a GDPR-ban, valamint a vonatkozó hazai adatvédelmi tárgyú jogszabályokban biztosított érintetti jogaikkal. Ha pedig az adatkezelőtől érdemi válasz nem érkezik, vagy jogsértés gyanúja áll fenn a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vagy bíróság eljárását kezdeményezhetik.

Kéri a bizottságot, hogy az alábbi döntést hozza meg.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi jegyzőkönyvi döntést fogadja el:

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
2/2022. (III. 01.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság úgy dönt, hogy nem kezdeményez eljárást a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese: A Ve. rögzíti a jelölő szervezetek nyilvántartásba vételével kapcsolatos előírásokat. „Azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kitzűzését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.” A Ve. 132. § alapján „Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.” A Ve. 3. § 3. pontja adja meg a jelölő szervezet fogalom meghatározását, különbséget téve az egyes választási típusok közt: az országgyűlési képviselők választásán a választás kitzűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat, ha a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásába felvette. Ki kell emelni: alapvető szerepe van a civil szervezetek bírósági nyilvántartásának, hiszen a választási bizottság ennek alapján tudja megállapítani a

nyilvántartásba vétel jogosságát. A kérelmezőnek már a választás kitűzésekor jogerősen nyilvántartásában kell lennie. A választási bizottság döntés-előkészítéseként a választási iroda a Ve. 133. § (1) bekezdése alapján a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. A kapott adatok alapján a választási bizottság a Ve. 133. § (2) bekezdése vagy nyilvántartásba veszi, vagy visszautasítja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele, és a jelölt vagy lista bejelentése vonatkozásában teljesen irreleváns a jelölő szervezetekkel kapcsolatba hozható személyek korábbi választási események során történő szerepvállalása, ugyanis a nyilvántartásba vétel során eljáró választási bizottságnak a jelölő szervezet létezését és hiteles adatait a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell megítélnie, nem pedig egyéb, a jogszabályokban nem rögzített szempontrendszer alapján.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a jelöltállítás folyamata és így az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételi eljárása nem volt jogsértő.

Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

A Ve. rögzíti az ajánlások tiltott helyeken és módokon történő gyűjtésére irányadó rendelkezéseket is, mely alapján érvénytelen az az ajánlás, melyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Megjegyzi, Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét ajánlást sem, melyet álláspontja szerint az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

Álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélni lehetők meg, illetve értékelhetők.

A jelöltek, jelöl szervezetek nem csupán a választásokhoz kapcsolódó ajánlásgyűjtéssel összefüggésben gyűjtötenek a választópolgároktól személyes adatokat, hanem akár az egyes választási események közötti időszakban is folyamatosan kapcsolatot tartanak fenn az állampolgárokkal, működésükkel összefüggésben kikérik véleményüket, illetve tájékoztatást nyújtanak az általuk végzett tevékenységről, az általuk elért eredményekről, mely során nem csak személyesen, hanem többek között személyesen, honlapokon, közösségimédia felületeken stb. is próbálják elérni támogatóikat. E vonatkozásokban az adatvédelmi szabályok betartása az érintett jelölt, jelölő szervezet felelőssége.

Véleménye szerint az állampolgároktól gyűjtött adatok körének az ajánlóíveken szereplő adattartalommal történő egyezősége, egy választási kampány kontextusa, egy honlap jellege, kísérőszövegei stb. nem bizonyítják kétséget kizáróan és egyértelműen azt, hogy a szóban forgó honlapon történő adatgyűjtésre abból a célból kerül sor, hogy az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre történő rávezetés és hamis ajánlások készítése céljára használja fel a fellebbezéssel érintett jelölő szervezet.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlata szerint a

jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Beadványozónak kell szolgáltatnia.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese javasolja az alábbi határozat elfogadását.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
3/2022. (III. 01.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 5/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Hirth József egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 508 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 18 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 5/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint) Harkai Bulcsú Bánk, aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A „Közös Nevező 2018” országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gódeny György volt, aki Beadványozó állítása szerint egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben, másrészt pedig a párt kampányarca (<https://normaliselet.hu/>). A „Közös Nevező 2018” a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszoz.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orzagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

[7] Beadványozó továbbá előadta, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon gyűjtött és gyűjt adatokat a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve.

122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségimédia felületiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérőszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik. (https://kepviseleo.normalisorszag.com/guest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662) Beadványozó előadta, hogy a honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve az az évtizede már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalapként. A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja, a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével, az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztások és az adatgyűjtő felület kísérőszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel Beadványozó álláspontja szerint kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti.

[8] A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, ebből következően ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették az ajánlási szabálynak minősülő Ve. 120. § (1) bekezdését. Ettől függetlenül Beadványozó álláspontja szerint az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit. A Ve. 123. § (4) bekezdése értelmében érvénytelen az az ajánlás, amit az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Beadványozó álláspontja szerint ezen túlmenően az, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[9] Beadványozó véleménye szerint a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege egyfelől, az adatkezelés jogszerűsége másfelől megdőlt. Az ajánlásokat a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért álláspontja szerint az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

[10] Beadványozó további álláspontja szerint, mely körben utal a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[11] Fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű, a „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű és az „Adatvédelmi screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentést.

[12] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza. Továbbá kéri, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[14] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[16] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, milyen szempontoknak kell érvényesülniük egy jelölő szervezet nyilvántartásba vétele során.

[17] A Ve. 119. § (1) bekezdése alapján „Azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kitűzését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.” A Ve. 132. § alapján „Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.” A Ve. 3. § 3. pontja adja meg a jelölő szervezet fogalom meghatározását, különbséget téve az egyes választási típusok közt: az országgyűlési képviselők választásán a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat, ha a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásába felvette. A TVB álláspontja alapján a fogalom meghatározásból két fontos elemet kell kiemelni. Az egyik, hogy alapvető szerepe van a civil szervezetek bírósági nyilvántartásának, hiszen a választási bizottság ennek alapján tudja megállapítani a nyilvántartásba vétel jogosságát. Vagyis, aki nem szerepel a nyilvántartásban, nem lehet jelölő szervezet. A másik az időfaktor: a kérelmezőnek már a választás kitűzésekor jogerősen nyilvántartásában kell lennie. A választási bizottság döntés-előkészítéseként a választási iroda a Ve. 133. § (1) bekezdése alapján a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. A kapott adatok alapján a választási bizottság a Ve. 133. § (2) bekezdése vagy nyilvántartásba veszi, vagy visszautasítja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek

nem felel meg.

[18] Az előzőekben írtakra figyelemmel a TVB akként foglalt állást, hogy a jelölt szervezetek nyilvántartásba vétele, és a jelölt vagy lista bejelentése vonatkozásában teljesen irreleváns a jelölt szervezetekkel kapcsolatba hozható személyek korábbi választási események során történő szerepvállalása, ugyanis a nyilvántartásba vétel során eljáró választási bizottságnak a jelölt szervezet létezését és hiteles adatait a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell megítélnie, nem pedig egyéb, a jogszabályokban nem rögzített szempontrendszer alapján.

[19] A továbbiakban a TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt vizsgálta, hogy a jelöltállítás folyamata és így az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételi eljárása jogsértő módon történt-e.

[20] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[21] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[22] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[23] Az ajánlások ellenőrzésére vonatkozó szabályok mellett a Ve. 123. §-a rögzíti az ajánlások tiltott helyeken és módokon történő gyűjtésére irányadó rendelkezéseket

is, mely alapján a Ve. 123. § (4) bekezdése rögzíti, hogy érvénytelen az az ajánlás, melyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. E tekintetben a TVB megjegyzi, Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét ajánlást sem, melyet álláspontja szerint az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. A Bizottság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélnélhető meg, illetve értékelhető.

[24] A TVB rögzíti, hogy a jelöltek, jelöl szervezetek nem csupán a választásokhoz kapcsolódó ajánlásgyűjtéssel összefüggésben gyűjtötenek a választópolgároktól személyes adatokat, hanem akár az egyes választási események közötti időszakban is folyamatosan kapcsolatot tartanak fenn az állampolgárokkal, működésükkel összefüggésben kikérik véleményüket, illetve tájékoztatást nyújtanak az általuk végzett tevékenységről, az általuk elért eredményekről, mely során nem csak személyesen, hanem többek között személyesen, honlapokon, közösségimédia felületeken stb. is próbálják elérni támogatóikat. E vonatkozásokban az adatvédelmi szabályok betartása az érintett jelölt, jelölő szervezet felelőssége.

[25] A TVB továbbá rögzíti, hogy Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, melyből a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszsg.com internetes oldal adatbeviteli képernyője látható, a következő adatkörökkel: Név, Irányítószám, Település, Utca/házzszám; Személyi szám, E-mail elérhetőség; Telefonszám. A „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a Normális Élet Pártja facebook oldala látható, míg az „Adatvédelmi screenshot.jpg” képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszsg.com internetes oldal üzemeltetőjének adatvédelmi nyilatkozata látható.

[26] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy az állampolgároktól gyűjtött adatok körének az ajánlóíveken szereplő adattartalommal történő egyezősége, egy választási kampány kontextusa, egy honlap jellege, kísérőszövegei stb. nem bizonyítják kétséget kizáróan és egyértelműen azt, hogy a szóban forgó honlapon történő adatgyűjtésre abból a célból kerül sor, hogy az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre történő rávezetés és hamis ajánlások készítése céljára használja fel a fellebbezéssel érintett jelölő szervezet. E vonatkozásban a TVB a fellebbezés vizsgálata során akként foglal állást, hogy irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb. lenne, nem pedig a jogszabálysértés valószínűsítése. A TVB előzőekben kifejtett álláspontja alapján az érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélnélhető meg, illetve értékelhető.

[27] A TVB megjegyzi, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2021. február 19. napján ajánlást adott ki a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményekről, melyekben a jelölő szervezetek adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatban felmerült problémákat és

azok adatkezelési, adatvédelmi vonatkozásaival kapcsolatban fogalmaz meg követelményeket. A TVB álláspontja alapján Beadványozó jelen ügyben nem minősül adatkezelési szempontból érintettnek, tekintettel arra, hogy adatalannak, másnéven érintettnek bármely meghatározott személyes adat alapján azonosított vagy egyébként – közvetlenül, vagy közvetve – azonosítható természetes személy minősül. Egy személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. A TVB továbbá megjegyzi, álláspontja alapján, ha egy jelölő szervezet adatkezelésében érintettek úgy ítélik meg, hogy a személyes adataikon végzett adatkezelés nem átlátható vagy jogszerűtlen, élhetnek a GDPR-ban, valamint a vonatkozó hazai adatvédelmi tárgyú jogszabályokban biztosított érintetti jogaikkal. Ha pedig az adatkezelőtől érdemi válasz nem érkezik, vagy jogsértés gyanúja áll fenn a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vagy bíróság eljárását kezdeményezhetik.

[28] A TVB további álláspontja szerint, az előzőekben kifejtett részletes indokok alapján nem tud megállapítani olyan jogsértést, mely alapján, a Ve. 44. § (2) bekezdésére figyelemmel kezdeményeznie kellene a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A TVB az erről való negatív döntését (elutasítását) jegyzőkönyvbe foglalta, figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.181/2014/3.számú végzésében írtakra.

[29] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezés elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 3. § 3. pontján, 43. §-án, 44. § (2) bekezdésén, 119. § (1) bekezdésén, 122. §-án, 123. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 132. § (1) bekezdésén, 133. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) - (5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

3. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy beadványozó előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint) Harkai Bulcsú Bánk, aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A „Közös Nevező 2018” országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gődény György volt, aki Beadványozó állítása szerint egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben, másrészt pedig a párt kampányarca (<https://normaliselet.hu/>). A „Közös Nevező 2018” a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orszagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza. Továbbá kéri, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az előző napirendi pontnál elmondottak alapján hozza meg az alábbi döntést.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi jegyzőkönyvi döntést fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
4/2022. (III. 01.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság úgy dönt, hogy nem kezdeményez eljárást a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy fogadja el az alábbi határozatot.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
5/2022. (III. 01.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottságok döntései és az azokat megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 6/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Árvainé Behán Zsuzsanna egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 519 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 20 perckor a TVB-hez címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 6/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint) Harkai Bulcsú Bánk, aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A „Közös Nevező 2018” országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gódeny György volt, aki Beadványozó állítása szerint egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben, másrészt pedig a párt kampányarca (<https://normaliselet.hu/>). A „Közös Nevező 2018” a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orzagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

[7] Beadványozó továbbá előadta, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon gyűjtött és gyűjt adatokat a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve. 122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségimédia felületiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérőszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik. (https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662) Beadványozó előadta, hogy a honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve az az évtizede már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalként. A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja, a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben

vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével, az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztások és az adatgyűjtő felület kísérszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel Beadványozó álláspontja szerint kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti.

[8] A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, ebből következően ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették az ajánlási szabálynak minősülő Ve. 120. § (1) bekezdését. Ettől függetlenül Beadványozó álláspontja szerint az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit. A Ve. 123. § (4) bekezdése értelmében érvénytelen az az ajánlás, amit az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Beadványozó álláspontja szerint ezen túlmenően az, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[9] Beadványozó véleménye szerint a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege egyfelől, az adatkezelés jogszerűsége másfelől megdől. Az ajánlásokat a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért álláspontja szerint az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

[10] Beadványozó további álláspontja szerint, mely körben utal a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[11] Fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű, a „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű és az „Adatvédelmi screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentést.

[12] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza. Továbbá kéri, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[15] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[16] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[16] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, milyen szempontoknak kell érvényesülniük egy jelölő szervezet nyilvántartásba vétele során.

[17] A Ve. 119. § (1) bekezdése alapján „Azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kitűzését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál.” A Ve. 132. § alapján „Az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.” A Ve. 3. § 3. pontja adja meg a jelölő szervezet fogalom meghatározását, különbséget téve az egyes választási típusok közt: az országgyűlési képviselők választásán a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat, ha a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásába felvette. A TVB álláspontja alapján a fogalom meghatározásból két fontos elemet kell kiemelni. Az egyik, hogy alapvető szerepe van a civil szervezetek bírósági nyilvántartásának, hiszen a választási bizottság ennek alapján tudja megállapítani a nyilvántartásba vétel jogosságát. Vagyis, aki nem szerepel a nyilvántartásban, nem lehet jelölő szervezet. A másik az időfaktor: a kérelmezőnek már a választás kitűzésekor jogerősen nyilvántartásában kell lennie. A választási bizottság döntés-előkészítéseként a választási iroda a Ve. 133. § (1) bekezdése alapján a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. A kapott adatok alapján a választási bizottság a Ve. 133. § (2) bekezdése vagy nyilvántartásba veszi, vagy visszautasítja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

[18] Az előzőekben írtakra figyelemmel a TVB akként foglalt állást, hogy a jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele, és a jelölt vagy lista bejelentése vonatkozásában teljesen irreleváns a jelölő szervezetekkel kapcsolatba hozható személyek korábbi választási események során történő szerepvállalása, ugyanis a nyilvántartásba vétel során eljáró választási bizottságnak a jelölő szervezet létezését és hiteles adatait a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell megítélnie, nem pedig egyéb, a jogszabályokban nem rögzített szempontrendszer alapján.

[19] A továbbiakban a TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt vizsgálta, hogy a jelöltállítás folyamata és így az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételi eljárása jogsértő módon történt-e.

[20] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[21] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[22] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[23] Az ajánlások ellenőrzésére vonatkozó szabályok mellett a Ve. 123. §-a rögzíti az ajánlások tiltott helyeken és módokon történő gyűjtésére irányadó rendelkezéseket is, mely alapján a Ve. 123. § (4) bekezdése rögzíti, hogy érvénytelen az az ajánlás, melyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. E tekintetben a TVB megjegyzi, Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét ajánlást sem, melyet álláspontja szerint az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. A Bizottság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők.

[24] A TVB rögzíti, hogy a jelöltek, jelöl szervezetek nem csupán a választásokhoz kapcsolódó ajánlásgyűjtéssel összefüggésben gyűjtenek a választópolgároktól személyes adatokat, hanem akár az egyes választási események közötti időszakban is folyamatosan kapcsolatot tartanak fenn az állampolgárokkal, működésükkel összefüggésben kikérik véleményüket, illetve tájékoztatást nyújtanak az általuk végzett tevékenységről, az általuk elért eredményekről, mely során nem csak személyesen, hanem többek között személyesen, honlapokon, közösségimédia felületeken stb. is próbálják elérni támogatóikat. E vonatkozásokban az adatvédelmi szabályok betartása az érintett jelölt, jelölő szervezet felelőssége.

[25] A TVB továbbá rögzíti, hogy Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, melyből a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszsg.com internetes oldal adatbeviteli képernyője látható, a következő adatkörökkel: Név, Irányítószám, Település, Utca/házszám; Személyi szám, E-mail elérhetőség; Telefonszám. A „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentésen a Normális Élet Pártja facebook oldala látható, míg az „Adatvédelmi screenshot.jpg” képernyőmentésen a kepviselo.normalisorszsg.com internetes oldal üzemeltetőjének adatvédelmi nyilatkozata látható.

[26] A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítja, hogy az állampolgároktól gyűjtött adatok körének az ajánlóíveken szereplő adattartalommal történő egyezősége, egy választási kampány kontextusa, egy honlap jellege, kísérőszövegei stb. nem bizonyítják kétséget kizáróan és egyértelműen azt, hogy a szóban forgó honlapon történő adatgyűjtésre abból a célból kerül sor, hogy az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre történő rávezetés és hamis ajánlások készítése céljára használja fel a fellebbezéssel érintett jelölő szervezet. E vonatkozásban a TVB a fellebbezés vizsgálata során akként foglal állást, hogy irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb. lenne, nem pedig a jogszabálysértés valószínűsítése. A TVB előzőekben kifejtett álláspontja alapján az érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők.

[27] A TVB megjegyzi, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2021. február 19. napján ajánlást adott ki a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményekről, melyekben a jelölő szervezetek adatkezelési tevékenységeikkel kapcsolatban felmerült problémákat és azok adatkezelési, adatvédelmi vonatkozásaival kapcsolatban fogalmaz meg követelményeket. A TVB álláspontja alapján Beadványozó jelen ügyben nem minősül adatkezelési szempontból érintettnek, tekintettel arra, hogy adatainak, másnéven érintettnek bármely meghatározott személyes adat alapján azonosított vagy egyébként – közvetlenül, vagy közvetve – azonosítható természetes személy minősül. Egy személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. A TVB továbbá megjegyzi, álláspontja alapján, ha

egy jelölő szervezet adatkezelésében érintettek úgy ítélik meg, hogy a személyes adataikon végzett adatkezelés nem átlátható vagy jogszerűtlen, élhetnek a GDPR-ban, valamint a vonatkozó hazai adatvédelmi tárgyú jogszabályokban biztosított érintetti jogaikkal. Ha pedig az adatkezelőtől érdemi válasz nem érkezik, vagy jogsértés gyanúja áll fenn a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vagy bíróság eljárását kezdeményezhetik.

[28] A TVB további álláspontja szerint, az előzőekben kifejtett részletes indokok alapján nem tud megállapítani olyan jogsértést, mely alapján, a Ve. 44. § (2) bekezdésére figyelemmel kezdeményeznie kellene a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A TVB az erről való negatív döntését (elutasítását) jegyzőkönyvbe foglalta, figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.181/2014/3.számú végzésében írtakra.

[29] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezések elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 3. § 3. pontján, 43. §-án, 44. § (2) bekezdésén, 119. § (1) bekezdésén, 122. §-án, 123. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 132. § (1) bekezdésén, 133. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) - (5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

4. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az alábbi határozatot fogadja el.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
6/2022. (III. 01.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 14/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Vig Aurél egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 564 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó továbbá 2022. február 28-án 15 óra 02 perckor a TVB-hez címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 14/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületekben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[8] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni

képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[9] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[10] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölt szervezet, mely a Baranya megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[11] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[12] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[13] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[14] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[15] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[16] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélnélhető meg, illetve értékelhető.

[17] A TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem tudja alátámasztani, hogy az OEVB törvénysértő módon járt volna el határozata meghozatalakor, vagy felmerült volna az eljárásban olyan tény, körülmény, ami a határozat tartalmának törvénysértő voltát utólagosan alapozná meg. Beadványozó által megjelölésre került az íveken szereplő adatok másolása, mint jogellenes cselekmény, de erre nézve bizonyítékot megjelölni nem tudott, még előadása szerint is csak „gyanítható” a másolás ténye. Mindez azonban a TVB álláspontja szerint a konkrét személyek vagy érintett – másolásra került adatok – megjelölése hiányában elégtelen az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság döntése törvényességének vitatásához, mely a Ve. 126. §-ában foglaltakat megfelelően vizsgálta és a meghozottól eltérő döntésre a rendelkezésre álló adatok alapján lehetősége nem volt.

[18] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezések elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 43. §-án, 122. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

5. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese: A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. Álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélnél meg, illetve értékelhetők.

Véleménye szerint Beadványozó nem tudja alátámasztani, hogy az OEVB törvénysértő módon járt volna el határozata meghozatalakor, vagy felmerült volna az eljárásban olyan tény, körülmény, ami a határozat tartalmának törvénysértő voltát utólagosan alapozná meg. Beadványozó által megjelölésre került az íveken szereplő adatok másolása, mint jogellenes cselekmény, de erre nézve bizonyítékot megjelölni nem tudott, még előadása szerint is csak „gyanítható” a másolás ténye.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az alábbi határozatot fogadja el.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
7/2022. (III. 01.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottságok döntései és az azokat megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 7/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó Palkó Ádám egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 525 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 59 perckor a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 7/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként mindhárom esetben arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületekben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[8] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[9] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[10] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen

nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[11] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[12] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[13] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[14] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[15] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[16] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt

bizonyítékokat tudják értékelni. A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve értékelhetők.

[17] A TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem tudja alátámasztani, hogy az OEVB törvénysértő módon járt volna el határozata meghozatalakor, vagy felmerült volna az eljárásban olyan tény, körülmény, ami a határozat tartalmának törvénysértő voltát utólagosan alapozná meg. Beadványozó által megjelölésre került az íveken szereplő adatok másolása, mint jogellenes cselekmény, de erre nézve bizonyítékot megjelölni nem tudott, még előadása szerint is csak „gyanítható” a másolás ténye. Mindez azonban a TVB álláspontja szerint a konkrét személyek vagy érintett – másolásra került adatok – megjelölése hiányában elégtelen az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság döntése törvényességének vitatásához, mely a Ve. 126. §-ában foglaltakat megfelelően vizsgálta és a meghozottól eltérő döntésre a rendelkezésre álló adatok alapján lehetősége nem volt.

[18] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezések elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helyben hagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 43. §-án, 122. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

6. Napirend tárgyalása

A BARANYA Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó anyagokat a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, TVI vezetője tájékoztatást ad a napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző

szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese: az előző napirendi pontnál elmondottakat fenntartja, kéri a bizottságot, hogy az alábbi határozatot fogadja el.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
8/2022. (III. 01.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46. bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391), a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezések tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II. 25.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] A Baranya Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 9/2022. (II. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó dr. Juhász Gábor egyéni választókerületi jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 554 db érvényes ajánlás szerepelt.

[3] Mivel az érvényes ajánlások száma a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt vonatkozásában elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges ötszáz érvényes ajánlást, az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 59 perckor a TVB-hez címzett, az OEVB-nél elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be az OEVB 9/2022. (II. 25.) számú OEVB határozata ellen.

[5] Érintettségeként arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az érintett választókerületekben jelöltet állított.

[6] Beadványában előadta, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Beadványozó továbbá előadta, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot nem tud csatolni, ugyanakkor álláspontja szerint a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[8] A fentiekre tekintettel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltjei által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg azt is, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[9] Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[10] A TVB elfogadta Beadványozónak érintettsége igazolására vonatkozó érvelését: Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, mely a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületekben jelöltet állított.

[11] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[12] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán és azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[13] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. §-a szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[14] A TVB rögzíti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[15] A fellebbezés vizsgálata során a TVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát, mely szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

[16] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítéltetők meg, illetve értékelhetők.

[17] A TVB akként foglal állást, hogy Beadványozó nem tudja alátámasztani, hogy az OEVB törvénysértő módon járt volna el határozata meghozatalakor, vagy felmerült volna az eljárásban olyan tény, körülmény, ami a határozat tartalmának törvénysértő voltát utólagosan alapozná meg. Beadványozó által megjelölésre került az íveken szereplő adatok másolása, mint jogellenes cselekmény, de erre nézve bizonyítékot megjelölni nem tudott, még előadása szerint is csak „gyanítható” a másolás ténye. Mindez azonban a TVB álláspontja szerint a konkrét személyek vagy érintett – másolásra került adatok – megjelölése hiányában elégtelen az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság döntése törvényességének vitatásához, mely a Ve. 126. §-ában foglaltakat megfelelően vizsgálta és a meghozottól eltérő döntésre a rendelkezésre álló adatok alapján lehetősége nem volt.

[18] A TVB a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezések elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Vjt. 6. §-án, a Ve. 43. §-án, 122. §-án, 125. §-án, 126. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdés a) pontján, a 232. §-án, a 243. §-án, 297. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az

illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K m f.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnökhelyettese



