

## **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel:72/500-402 fax:72/500-469

BMH/305-3/2020.

BMH/307-3/2020.

### **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emeleti elnöki tárgyalótermében 2020. szeptember 22-én 14.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel a kiküldött napirenddel kapcsolatosan.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a napirendi javaslatot.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

#### **Napirend:**

1. Csorbai Ferenc polgármester jelölt fellebbezésének elbírálása;
2. Kifogás elbírálása (sajtótermék).

### **Napirend tárgyalása**

#### **1. Csorbai Ferenc polgármester jelölt fellebbezésének elbírálása**

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a fellebbezést a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjének jogi helyettesét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

**Dr. Végi Melinda**, a TVI vezetőjének jogi helyettese tájékoztatást ad a fellebbezés tartalmáról. Elmondja, hogy beadványozó 2020. szeptember 19-én 15 óra 48 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatával szemben, mivel álláspontja szerint a fenti határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba, a 14. § (1) bekezdésébe, 43. §-ába, 44. § (2) bekezdésébe, 66. § (3) – (4) bekezdéseibe, 69. § (3) bekezdésébe, 75. § (1) bekezdésébe, 141. §-ába, 142. §-ába ütközik, valamint a HVB téves mérlegelésén alapul. A beadványozó érintettsége igazolására kifejtette, hogy Mohács városában a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2020. szeptember 27. napján esedékes időközi választásán polgármester-jelölt.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy a Mohács város volt jegyzője, a HVI megbízott vezetője megnyilvánulhat-e olyan ügyekben, melyek őt személyében érintik, illetve helytálló-e a HVB azon megállapítása, hogy az önkormányzati tisztségből - melybe a HVB beleértette a jegyzői tisztséget is - akadó feladatok ellátásáról szóló tudósítások nem minősíthetők kampányidőszakban sem jelöltet népszerűsítő tudósításnak. A választási irodák a választás lebonyolításának kulcsszereplői. A feladatok ellátása vonatkozásában azonban álláspontja szerint el kell választani egymástól a választási iroda, illetve a választási iroda vezetőjének, tagjának tevékenységét. Megítélése szerint helyesen állapította meg a HVB, utalva a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, hogy „az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkeknek.” Elmondja, hogy Mohács város volt jegyzőjének egy közérdeklődésre számot tartó ügyben történő megnyilatkozása nem a választói akart befolyásolását, vagy annak megkísérlését célozza, hanem a korábban már megjelent sajtóhírekre történő válaszadásra irányul, az abban foglalt tényállítások közzlése a közügyek szabad vitatását érinti, így a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezti.

**Horváth Balázs**, bizottsági tag álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságának abszolút, a törvény által védendő érdekek feletti korlátozását, vagyis a vélemény kifejezésének teljes tiltását a választási iroda vezetője vonatkozásában semmilyen jogszabály nem írja elő.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese javasolja a fellebbezés elutasítását és Mohács Város Helyi Választási Bizottság 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatát helybenhagyását. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e ellenvélemény. Ellenvélemény hiányában kéri a bizottságot, hogy szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság  
9/2020. (IX. 22.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Csorbai Ferenc, 7700 Mohács, Eötvös utca 25/A. fsz. 2. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és Mohács Város Helyi Választási Bizottság 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., email: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2020. szeptember 25-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban ügyvédi képviselet kötelező A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]*

[1] Németh Imre (a továbbiakban: Kifogástevő) 2020. szeptember 12-én 8 óra 52 perckor elektronikus úton a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be dr. Kovács Mirella, Mohács Város Helyi Választási Iroda megbízott vezetője által tett nyilatkozat tartalma miatt, mely a „Pécs Aktuál” című közéleti hírmagazinban, valamint az „INFORMAYER” Reklám- és kereskedelmi hetilaphoz csatolt betétlapban is közzétételre került.

[2] A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1)-(2) bekezdései, valamint 301. §-a, illetve 210. § (1) bekezdése alapján a kifogást áttette Mohács Város Helyi Választási Bizottságához, tekintettel arra, hogy az Mohács Város Helyi Választási Iroda megbízott vezetőjének tevékenysége ellen került benyújtásra, melynek elbírálására Mohács Város Helyi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

[3] Kifogástevő előadta, hogy az álláspontja szerint a pecsaktual.hu internetes oldalon 2020. szeptember 11. napján megjelent írás, mely az „INFORMAYER” Reklám és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 10-i, 37. számának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 12. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának 3. oldalán, „*Megszavazta, aláírta, majd mintha semmiről sem tudna feljelentést tett a mohácsi polgármester – állítja a volt jegyző*” címmel is megjelent sérti a Ve. „2.§-ának a., c., és e. bekezdéseiben, továbbá a 14. § 1. pontjaiban foglaltakat”, tekintettel arra, hogy Kifogástevő álláspontja szerint az írásokban foglalt kijelentéseket a választási kampány ideje alatt a helyi választási iroda megbízott vezetője, aki egyben a területi választási iroda tagja nem tehetett volna, ugyanis az egyértelműen a választás befolyásolására alkalmas, mivel Csorbai Ferenc polgármester-jelölt ellen kampányol.

[4] Mindezek alapján Kifogástevő kérte, hogy a választási bizottság a jogszabálysértőt sújtsa a legmagasabb összegű pénzbírsággal, és kötelezze a jogszabálysértőt, hogy a választási bizottság határozatát a következő lapszámokban kommentár nélkül leközzölje, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

[5] Mohács Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 44/2020. (IX: 16.) sz. HVB határozatában a Mohácsi Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) tevékenységével szemben benyújtott kifogásának nem adott helyt, a kifogást elutasította.

[6] A HVB utalva a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére az [5] pontban írt határozatában akként foglalt állást, hogy az önkormányzati tisztségből – a HVB határozott álláspontja szerint ide kell érteni a jegyzői tisztséget is - fakadó feladatok ellátásáról szóló tudósítások nem minősíthetők kampányidőszakban sem jelöltet népszerűsítő (vagy adott esetben jelölt elleni megnyilvánulásnak minősülő) tudósításnak.

[7] A HVB – utalva a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzésében kifejtett álláspontjára – akként foglalt továbbá állást, hogy a HVI megbízott vezetője által tett kijelentések nem sértik Kifogástevő által kifogásában írt alapelveket, tekintettel egyrészt arra, hogy a tényállítást tartalmazó megnyilvánulások részei a minden magyar állampolgárt megillető szólásszabadságnak, melyet az Alkotmánybíróság 9/2015.(IV.23.) AB határozatában elvi értelel is rögzített, másrészt pedig arra, hogy a HVB álláspontja szerint, amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától - nem vált ki egyszerű közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[8] A HVB továbbá megállapította, hogy a HVI szakmai irányítását a Nemzeti Választási Iroda Elnöke végzi, és mint ilyen, szakmai szempontból alárendelt szerv, közigazgatási szervnek minősül és a Ve. alkalmazása során közigazgatási cselekményeket végez.

[9] A HVB olyan jogsérelem megvalósulását nem látta bizonyítottnak, amely a HVI valamely cselekményével (mulasztásával, intézkedésével) összefüggésbe lenne hozható, illetve a HVB álláspontja szerint ilyen cselekményt (tevékenységet/cselekvést/mulasztást/intézkedést) maga a kifogás sem fogalmazott meg.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[10] Beadványozó 2020. szeptember 19-én 15 óra 48 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 44/2020. (IX: 16.) sz. HVB határozatával szemben, mivel álláspontja szerint a fenti határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba, a 14. § (1) bekezdésébe, 43. §-ába, 44. § (2) bekezdésébe, 66. § (3) – (4) bekezdésébe, 69. § (3) bekezdésébe, 75. § (1) bekezdésébe, 141. §-ába, 142. §-ába ütközik, valamint a HVB téves mérlegelésén alapul.

[11] Beadványozó érintettsége igazolására kifejtette, hogy Mohács városában a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2020. szeptember 27. napján esedékes időközi választásán polgármester-jelölt, akit a HVB 33/2020. (VIII: 17.) sz. HVB határozatával nyilvántartásba vett.

[12] Az előzmények ismertetését követően előadta, hogy álláspontja szerint „sem a Ve., különösen a választási alapelvek, és a Ve. 75. § (1) bekezdése nem ad olyan (nyilvánvalóan politikai) feladatot a helyi választási iroda vezetője részére, hogy kampányidőszakban a kampány az objektív választási irodai tájékoztatáson (ld. Ve. 75. § (1) bekezdésének b)

pontja) túlmenően az egyik polgármester-jelölt ellen [...] kifejezetten negatív kampányt folytasson, ellenem hangoló, személyemet lejárató cikkekben nyilatkozzon.” Beadványozó további álláspontja szerint a helyi választási iroda vezetőjének tevékenysége egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására és kétséget kizáróan megállapítható, hogy ennek megkísérlése céljából került a szóban forgó írás megjelenésre.

[13] Beadványozó kifejtette, hogy a HVB által hivatkozott, a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzése a fellebbezéssel érintett ügyben nem releváns, tekintettel arra, hogy a kifogás tárgyává tett cikkek nem polgármesteri tevékenységét mutatják be, nem polgármesteri tisztségével kapcsolatos feladatok ellátásáról tudósítottak, azok nem közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolók, hanem „ún. karaktergyilkos, kifejezetten negatív kampányt folytató, ellenem hangoló, személyemet lejárató, jogsértő cikkek.”

[14] Előadta, hogy a HVB a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzését egyrészt hiányosan és hibásan idézte, másrészt pedig a hivatkozott végzés irreleváns az ügyben, tekintettel arra, hogy a HVI vezetője ún. negatív kampányt nem folytathat és nem folytathatott volna, hiszen állítása szerint köztudomású tény, hogy a kampányt jelöltek és jelölő szervezetek végzik, nem pedig választási irodák vagy azok vezetői, melyet szintén alátámaszt a hivatkozott kúriai végzés megfogalmazása is.

[15] Beadványozó kifejtette továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 9/2015. (IV. 23.) AB határozatára sem hivatkozhatott volna a HVB, tekintettel arra, hogy a szóban forgó határozat tárgya, illetve alanya nem választási szerv, nem HVI vezető, sem pedig jegyző.

[16] Beadványozó álláspontja szerint a HVB indokolását tévesen és manipulatív módon olyan eseti döntésekre alapozta, melyek nem a választási iroda vezetőjére vagy a jegyzőre vonatkoztak, hanem politikusokra, jelöltekre, jelölő szervezetek közti ún. negatív kampányra, melyek a fellebbezéssel érintett ügy szempontjából egyébként irrelevánsak is. Hozzátette, hogy a HVI vezetője politikai tevékenységet nem folytathat, megbízatása, tevékenysége összeegyeztethetetlen egy polgármester-jelölt ellen irányuló ún. negatív kampánnyal. A Ve. alapelvei, 75. § (1) bekezdése és 142. §-a sem tartalmaz számára ilyen feladatot.

[17] Előadta továbbá, hogy az ügy alapjául szolgáló kifogásnak Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében szereplő józan ész alapján is helyt kellett volna adni, figyelemmel arra, hogy a HVI vezetője felelős a választás tisztaságának megóvásáért, az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás biztosításáért, mellyel összeegyeztethetetlen Beadványozó ellen végzett ún. negatív kampánytevékenysége.

[18] Mindezek alapján Beadványozó kérte a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése és 69. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnökének jelentse a HVI vezetőjének összeférhetetlenségi okát és indítványozza a HVI vezető felmentését.

### III.

*[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[19] A fellebbezés nem alapos.

[20] A Választási Bizottság elfogadta Beadványozónak az érintettségre való hivatkozását és a fellebbezést érdemben vizsgálta.

[21] A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a Választási Bizottság a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[22] A Választási Bizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a Mohács város volt jegyzője, a HVI megbízott vezetője megnyilvánulhat-e olyan ügyekben, melyek őt személyében érintik, illetve helytálló-e a HVB azon megállapítása, hogy az önkormányzati tisztségből - melybe a HVB beleértette a jegyzői tisztséget is - akadó feladatok ellátásáról szóló tudósítások nem minősíthetők kampányidőszakban sem jelöltet népszerűsítő (vagy adott esetben jelölt elleni megnyilvánulásnak minősülő) tudósításnak.

[23] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási irodák a választás lebonyolításának kulcsszereplői. Ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását, működtetik a választási információs rendszereket, technikai háttérrel biztosítanak a szavazatok összesítéséhez. E feladatok ellátása vonatkozásában azonban a Választási Bizottság álláspontja szerint el kell választani egymástól a választási iroda, illetve a választási iroda vezetőjének, tagjának tevékenységét. A feladatok szétválasztásának különösen azokban az esetekben van jelentősége, amikor azok a választási iroda valamely érintett szereplőjéhez kétséget kizáróan kapcsolódnak, tevékenységét érintik és olyan, közérdeklődésre számot tartó eseményekről, helyzetekről szólnak, melyek a polgárok széles körét érintik, lévén, hogy a választási szervek feladata a választási folyamat valamely vagy valamennyi elengedhetetlen elemének megvalósítása.

[24] A Választási Bizottság álláspontja szerint közérdeklődésre számot tartó eseményeknek az olyan társadalmi vagy társadalmi hatással bíró események, jelenségek minősülnek, melyek a közfelfogás szerint az egyén, azaz egy-egy ember érdekein túl mutatnak, és az egész közösség számára fontossággal bírnak, így a Választási Bizottság megítélése szerint ilyen közérdeklődésre számot tartó események körébe vonható egy településen, ha például a jegyző közszolgálati jogviszonyát azonnali hatályú felmentéssel a polgármester megszünteti, vagy az ezen üggyel összefüggésbe hozható tájékoztatás, vagy egyéb objektív megnyilvánulás.

[25] A Választási Bizottság megítélése szerint helyesen állapította meg a HVB, utalva a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, hogy „az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkeknek.” Jelen eljárásban tárgyalt beadványban szereplő tájékoztatás azonban a Választási Bizottság megítélése szerint nem kizárólag e körbe vonható, hanem annak tartalma alapján is vizsgálendő, figyelemmel arra, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától, ideértve jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írást is - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[26] Jelen eljárásban tárgyalt beadványban szereplő cikkben Mohács város volt jegyzője nyilatkozik a jelenleg polgármesteri tisztséget betöltő, egyúttal polgármester-jelöltként is induló Beadványozó polgármesteri tisztségével kapcsolatos egyes feladatok ellátásáról, ideértve egyrészt a jegyző közszolgálati jogviszonya azonnali hatályú felmentéssel történő megszüntetését, figyelemmel arra, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés f) pontja alapján a polgármester a jegyző tekintetében minden munkáltatói jogot gyakorol, beleértve a kinevezést, vezetői megbízást, felmentést, vezetői megbízás visszavonását, az összeférhetetlenség megállapítását, fegyelmi eljárás megindítását, a fegyelmi büntetés kiszabását stb. is, másrészt pedig a jelenleg polgármesteri tisztséget betöltő Beadványozó által tett feljelentés okairól, melyek a Választási Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan a polgármester és a jegyző kapcsolatát, egyes feladataik ellátását taglalják, közérdeklődésre számot tartó eseményről tudósítanak, így a kampánytevékenység fogalma alá nem vonhatóak.

[27] A Választási Bizottság álláspontja szerint jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írás közérdekű tájékoztatási célokra irányul, így tehát emiatt sem vonható a kampánytevékenység fogalma alá, különösen azért sem, mert annak egyes állításai a képviselő-testület vagy a képviselő-testület bizottsága üléséről készített jegyzőkönyvek, közokiratok nyilvánosan elérhető megállapításain alapulnak, vagy közérdeklődésre számot tartó események révén a polgárok nagy közönsége előtt amúgy is ismertek.

[28] A Választási Bizottság jelen ügy alapjául szolgáló kifogásban szereplő írás tartalmát tovább vizsgálva megállapítja, hogy nem helytálló Beadványozó azon megállapítása sem, mely szerint az írás ún. karaktergyilkos, ellene kifejezetten negatív kampányt folytat, ellene hangol, személyét lejáratja.

[29] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, melynek célja, hogy a választói akaratot befolyásolja. Egyetértve a Ve. Kommentárjában írtakkal, a Választási Bizottság álláspontja szerint sem minősül azonban kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a Választási Bizottságnak a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálnia kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka.

[30] Tekintettel az előzőekben írtakra a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy Mohács város volt jegyzőjének egy közérdeklődésre számot tartó ügyben történő megnyilatkozása nem a választói akart befolyásolását, vagy annak megkísérlését célozza, hanem a korábban már megjelent sajtóhírekre történő válaszadásra irányul, az abban foglalt tényállítások közlése a közügyek szabad vitatását érinti, így a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezi.

[31] A Választási Bizottság továbbá kiemeli, egyetértve a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében rögzítettekkel, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. [...] [m]egbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.” E tekintetben a Választási Bizottság utal az előzőekben kifejtett álláspontjára, mely szerint, ha egy üzenet, írás tartalma a közérdekű tájékoztatásra irányuló hatáson nem mutat túl, úgy fogalmilag nem is részesíthet sem pozitív, sem pedig negatív irányban támogatásban egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet sem.

[32] A Választási Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta, helytálló-e a HVB azon megállapítása, hogy a HVI megbízott vezetőjének jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett nyilatkozatai nem érintették a HVI működését.

[33] A Választási Bizottság a [23] pontban írt feladatszétválasztásra vonatkozó álláspontja vonatkozásában rögzíti, hogy a választási iroda feladatát a Ve. 75. §-a, valamint az ezen szabályokat részletesen kibontó, a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló miniszteri rendelet határozza meg. A választási iroda jogszabályban foglalt tevékenységével kapcsolatban a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján kifogás nyújtható be. Ezen kifogás alapjául a választási iroda tevékenysége szolgál, így a Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB helyesen állapította meg, hogy jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írásban foglaltakat nem lehet a HVI valamely jogszabályban foglalt cselekményével (mulasztásával, intézkedésével) összefüggésbe hozni, az kizárólag Mohács város volt jegyzőjéhez köthető és ilyen módon a HVI jogszabályban felsorolt tevékenységét nem érinti.

[34] A választási iroda vezetőjének tevékenységével kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, tekintettel arra, hogy nincs olyan tételes jogi cselekmény, melyet jelen ügy alapjául szolgáló kifogásban írtak szerint a HVI mulasztással vagy tevékenységgel megsértett volna, így e körben is a véleménynyilvánítás szabadsága, mint alapvető állampolgári jog eshet számításba, mely ugyan kivételesen, a szükséges és indokolt mértékben korlátozható.

[35] Természetesen a választási iroda vezetője feladatai ellátása gyakorlása során és magánéletében is egyaránt köteles olyan magatartási szabályokat betartani, melyek őt a véleménynyilvánítás szabadságában korlátozzák, azonban ezen korlátozás szükséges és indokolt mértékére vonatkozóan a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy a választási iroda vezetője politikai tevékenységének megállapításához, vagy a kampánytevékenységben való részvételének megállapításához tényleges politikai tartalommal bíró, szándékos és aktív magatartás lett volna szükséges, melynek hiányában ún. karaktergyilkos negatív kampány, Beadványozó elleni hangolás, személyének lejáratása a Választási Bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg. Amiatt sem, mert a Választási Bizottság előzőekben kifejtett álláspontja szerint a szóban forgó tevékenység nem vonható a kampánytevékenység fogalma alá.

[36] A Választási Bizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságának abszolút, a törvény által védendő érdekek feletti korlátozását, vagyis a vélemény kifejezésének teljese tiltását a választási iroda vezetője vonatkozásában semmilyen jogszabály nem írja elő, az még a Ve. 71. §-ában foglalt utasítási jog körébe sem vonható, figyelemmel arra, hogy jelen ügy alapjául szolgáló írásban foglaltak nem a HVI szakmai tevékenységét érintik.

[37] A Választási Bizottság további álláspontja szerint téves Beadványozó azon okfejtése, mely szerint a HVB indokolását tévesen és manipulatív módon olyan eseti döntésekre alapozta, melyek nem a választási iroda vezetőjére vagy a jegyzőre vonatkoztak, hanem politikusokra, jelöltekre, jelölő szervezetek közti ún. negatív kampányra. A Választási Bizottság megítélése szerint az egyes döntések mögött húzódó elvi megállapítások értelmezése során a választási szervek juthatnak olyan következtetésre, hogy egyes elvi jellegű megállapításokat eltérő tárgyú döntések tekintetében is alkalmazni lehessen, figyelemmel arra is, hogy a választási bizottság a tényállást a bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése után szabad meggyőződése szerint állapítja meg.

[38] A Választási Bizottság Beadványozó Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében szereplő józan észre történő hivatkozással kapcsolatban megjegyzi, hogy az a bíróságok és közvetlen más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást, ugyanis a jogalkotó mindig egy kitűzött célt kíván elérni, a norma azért születik, hogy erre a célra irányuljon. Ha célja meghatározásra kerül, a norma arra kerül alkalmazása, amire létrejöttének oka szerint való. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak (objektív teleologikus értelmezés). Az előzőekben írtak alapján a Választási Bizottság meglátása szerint a jogalkotót a Ve. megalkotására az vezette, hogy olyan egységes, demokratikus zsinórmértéket határozzon meg, melyben a demokratikus jogállami működés alapvető elemei, feltételei kétséget kizáróan érvényesülni tudnak. Ebbe az értelmezésbe az is beletartozik, hogy a választási eljárás megfelelő garanciáinak érvényre juttatásáért nem csak a választási szervek és nem csak különösen a választási iroda vezetője, vagy a választási szervek tagjai, hanem a jelöltek és a jelölő szervezetek, és végső soron a választópolgárok is felelősek hiszen a választási eljárás összes szereplőjét megilletik a vonatkozó jogszabályokban meghatározott jogok és terhelik az ott meghatározott kötelezettségek.



[39] A Választási Bizottság Beadványozó alkalmazandó jogkövetkezményekre történő utalásával kapcsolatban megjegyzi, hogy a Ve. 69. §-a a választási iroda tagjának összeférhetetlenségére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, taxatívén felsorolva azt, hogy „a választási irodának nem lehet tagja a) képviselő, b) alpolgármester, c) választási bizottság tagja, d) jelölt, e) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja, valamint f) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója.” E tekintetben a Választási Bizottság rögzíti, hogy a HVI vezetőjével szemben a Ve. 69. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi okok nem merültek fel, így nincs olyan jogszerű indok, összeférhetlenségi ok, mely csak Ve. 69. § (3) bekezdésének Beadványozó által elvárt alkalmazásával, és így a HVI vezetői megbízatás felmentéssel történő megszüntetésével lenne orvosolható.

[40] A Választási Bizottság Beadványozó által a Ve. 44. § (2) bekezdésében írtakra történő hivatkozásával kapcsolatban megjegyzi, - utalva az előző pontban írt megállapításaira is – mivel nem áll fenn összeférhetetlen helyzet, így annak haladéktalan bejelentési kötelezettségének elmulasztása sem állapítható meg, vagyis a Választási Bizottság álláspontja szerint nincs olyan jogszerű ok, nincs olyan tudomására jutott törvénysértés, melynek megszüntetése érdekében kezdeményeznie kellene a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

[41] A Választási Bizottság a rendelkezésre adatok alapján megállapítja, hogy a HVB helyes jogkövetkeztetés alapján, megalapozottan utasította el 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatában a kifogást, amely alapján a Választási Bizottság azt a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

[42] A határozat Magyarország Alaptörvénye 28. cikkén, a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 69. §-án, 71. §-án, 75. § (1) bekezdésén, 139.§-án, 141. §-án, 142. §-án, 210. §-án, az Möt. 67. § (1) bekezdés f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésén, 228. §-án, 229. §-án, 231. § (4) – (5) bekezdésén, 232. §-án, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

### 2. Kifogás elbírálása (sajtótermék)

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a kifogást a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjének jogi helyettesét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

**Dr. Végi Melinda**, a TVI vezetőjének jogi helyettese tájékoztatást ad a kifogás tartalmáról. Elmondja, hogy a beadványozó 2020. szeptember 20-án 15 óra 15 perckor elektronikus úton a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással. A beadványozó kifogásában előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 1. oldalon megjelent „A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!” című írás álláspontja szerint Pávkovics Gábor fideszes polgármester jelöltet mutatja be pozitív színben. Továbbá előadta, hogy az

említett hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 2. oldalon megjelent „Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek” című írás álláspontja szerint Pávkovics Gábort mutatja be pozitív színben. Ezzel szemben a hetilap a 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 3. oldalon megjelent „Ülésezett a Testület a választások előtt” című írás álláspontja szerint Csorbai Ferenc polgármester jelöltet mutatja be ismételt negatív színben.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese hozzászólásában utal a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, mely szerint „a tisztség betöltésével összefüggésben, [a Választási Bizottság határozott álláspontja szerint ideértendő az alpolgármesteri tisztség is] az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkek. „A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!” című írást vizsgálva megállapítja, hogy az írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely a Magyar Falu Program megvalósulása érdekében a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 46/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló 109/2019. (V. 13.) Korm. rendelet alapján biztosított családtámogatási intézkedés-csomag helyi eredményeiről tudósít, mely így közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikkek. Nem vált ki egyszerű, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá. A „Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek” című írást vizsgálva elmondja, hogy az írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely városba tervezett Duna-híd megépítésének előkészületeivel, a korábbi polgármester által tett intézkedésekkel, valamint a helyi összefogás, együttműködés eredményeiről tudósít, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és szintén nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikkek. „Ülésezett a Testület a választások előtt” című írást vizsgálva, elmondja, hogy az írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely Mohács Város Önkormányzat Képviselő-testület 2020. szeptember 9. napjára összehívott ülésének eseményeiről számol be, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet negatív színben feltüntető cikkek. Javasolja a kifogás elutasítását.

**Horváth Balázs**, bizottsági tag a fentiekkel egyetért.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese ellenvélemény hiányában kéri a bizottságot, hogy szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság  
10/2020. (IX. 22.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Németh Imre, 7700 Mohács, Horváth Kázmér utca 6. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott jogorvoslat tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) telefaxon (72/500-469), vagy elektronikus levélben (valasztas@baranya.hu) a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. szeptember 25-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

*[A kifogás tartalma]*

[1] Beadványozó 2020. szeptember 20-án 15 óra 15 perckor elektronikus úton a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással.

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 1. oldalon megjelent „A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!” című írás álláspontja szerint „Pávkovics Gábor fideszes polgármester jelöltet mutatja be pozitív színben.”

[3] Kifogásában továbbá előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 2. oldalon megjelent „Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek” című írás álláspontja szerint „Pávkovics Gábort mutatja be pozitív színben.”

[4] Továbbá az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 3. oldalon megjelent „Ülésezett a Testület a választások előtt” című írás álláspontja szerint „Csorbai Ferenc polgármester jelöltet mutatja be ismételten negatív színben”.

[5] Beadványozó álláspontja szerint kifogása tárgyává tett írások „egyértelműen ismételten

Pávkovics Gábor polgármester jelölt mellett kampányolnak /más polgármester-jelölt ismételtén pozitív színben nincs benne szerepeltetve./”

[6] Beadványozó kifogásában idézte az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 3-i lapszámának 3. oldalán szereplő hirdetést is, mely szerint „Az önkormányzati választások lezajlásáig az Informayer reklámújság nem közölhet politikai hirdetéseket.”

[7] Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy „tény, hogy az INFORMAYER reklám újságban, abban betétlapként megjelenő „Helyi Hírlap” címet viselő 4 oldalas lapot nem az INFORMAYER reklámújság szerkeszti és adja ki, hanem azt csak készíti, annak impresszumában található szerint. E impresszumban szerepel még, hogy e Helyi Hírlap ingyenes mellékletként megjelenő közéleti lap.” Az említett melléklet, betétlap, ugyan olyan betűkkel, szedéssel, színnel van szerkesztve, mint az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap, attól semmiben sem tér el, illetve Mohács minden háztartásába eljut.

[8] Álláspontja szerint a kampányidőszak alatt az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap nem adhatta volna ki mellékletként, betétlapjaként a Helyi Hírlap címet viselő a választás befolyásolására létrehozott Mohácsi Közéleti Lapot.

[9] Beadványozó kifogásához mellékelte az INFORMAYER című Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 17-i, 38. számát, valamint a Helyi Hírlap (Mohácsi Közéleti Lap) 1. évfolyamának 2020. szeptember 17-i, 13. számát.

[10] Beadványozó kifogásában előzményként BMH/282/2020., valamint BMH/294/2020. ügyiratszámokra hivatkozott, tekintettel arra, hogy kifogásában írt magatartás a korábbi lapszámokban is megtörtént.

[11] Beadványozó álláspontja szerint kifogásában írt tények okán súlyosan sérülnek a választási eljárás alapelvei, az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

[12] Kérte egyrészt a jogszabálysértés, valamint annak megállapítását, hogy a cikkben megjelentettek, figyelemmel a jogsértés súlyára, a jogsértéssel érintettek körére, súlyosan befolyásolják a választás eredményét, illetve annak rögzítését, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap kiadójának tisztában kellett lennie jogsértő cselekményével.

[13] A vélelmezett jogszabálysértés súlyára tekintettel kérte továbbá, hogy a választási bizottság a kiadót a legmagasabb összegű pénzbírsággal sújtsa és kötelezze határozatának következő lapszámban történő, kommentár nélküli közlésére, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

## II.

*[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[14] A Kifogás nem alapos.

[15] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) és (2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja

meg a tényállást.

[16] A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[17] A Választási Bizottság előjáróban rögzíti, hogy Mohács Város képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 55.§ (1) bekezdése alapján megbízatásának lejártá előtt, név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel 2020. július 6-án hozott határozatával kimondta feloszlását. E jogintézmény alapvetően a helyi konfliktusok feloldásának végső eszköze, melynek révén a választópolgárok ismételt lehetőséget kapnak arra, hogy működőképes, együttműködésre hajlandó képviselő-testületet, valamint polgármestert válasszanak

[18] Az Mötv. 55.§ (3) bekezdése szerint „A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.” E rendelkezés a folyamatos működés biztosítást célozza. E vonatkozásban a Választási Bizottság határozott álláspontja alapján szó sincs egyfajta „ügyvezető” polgármesterről, vagy képviselő-testületről: a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, illetve a polgármester az új polgármester megválasztásáig mindenféle korlátozás nélkül gyakorolhatja a képviselő-testület, illetve a polgármester törvényben (kivételesen önkormányzati rendeletben, utóbbi esetében törvény felhatalmazására kiadott kormányrendeletben is) meghatározott feladat- és hatásköreit.

[19] A Választási Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, mely szerint „a tisztség betöltésével összefüggésben, [a Választási Bizottság határozott álláspontja szerint ideértendő az alpolgármesteri tisztség is] az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek.”

[20] A Választási Bizottság elsőként az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 1. oldalán „A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[21] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [20] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely a Magyar Falu Program megvalósulása érdekében a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 46/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló 109/2019. (V. 13.) Korm. rendelet alapján biztosított családtámogatási intézkedés-csomag helyi eredményeiről tudósít, mely így közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikknek.

[22] Az előzőekben írtak összhangban állnak a Választási Bizottság azon álláspontjával is, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától, ideértve a kifogás tárgyává tett [20] pontban írt írást is - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[23] A Választási Bizottság a következőkben az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 2. oldalán „Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[24] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [23] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely városba tervezett Duna-híd megépítésének előkészületeivel, a korábbi polgármester által tett intézkedésekkel, valamint a helyi összefogás, együttműködés eredményeiről tudósít, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikknek.

[25] Ezen írás tartalmával kapcsolatban is utal a Választási Bizottság az általa [22] pontban írtakra, mely szerint egy közérdekű tájékoztatási célokra nem túlmutató hatású írás álláspontja szerint nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[26] A Választási Bizottság a következőkben az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 3. oldalán „Ülésezett a Testület a választások előtt” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[27] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [26] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely Mohács Város Önkormányzat Képviselő-testület 2020. szeptember 9. napjára összehívott ülésének eseményeiről számol be, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet negatív színben feltűntető cikknek, arra is figyelemmel, hogy köztudomású tény, hogy az ülést a tárgyalandó napirendi pontok meghatározásával a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 135.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében hívta össze, tekintettel arra, hogy Mohács Város Önkormányzat polgármestere mulasztásos törvénysértést követett el, amikor a képviselő-testület ülését képviselői kezdeményezés alapján nem hívta össze.

[28] A Választási Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy helytálló-e Beadványozó azon állítása, mely szerint az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap mellékleteként, betétlapjaként nem adhatta volna ki a választás befolyásolására létrehozott Helyi Hírlap című Mohácsi Közéleti Lapot.

[29] A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó előző pontban írt állítása vonatkozásában jogi okfejtésbe nem bocsátkozott annak érdekében, hogy állítását a betű, a szedés módja, a színek használatának említésén kívül milyen indokokra alapozza, így a Választási Bizottság ezen állítását jelen ügynem értékelni nem tudta.

[30] A Választási Bizottság a következőkben Beadványozó azon megállapítását vizsgálta, hogy az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap nem közölhetett volna politikai hirdetést.

[31] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a politikai hirdetés a Ve. 146. § b) pontja szerint az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom. Sajtóterméknek minősül a nyomtatott és az internetes sajtótermék is.

[32] A Ve. 148. § (2) bekezdése alapján a sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésben fel kell tüntetni megrendelőjének nevét, lakóhelyét, illetve székhelyét.

[33] A Választási Bizottság hangsúlyozza, hogy csak abban az esetben állapítható meg, hogy a közzétett tartalom politikai hirdetés, ha a Ve. 146. § b) pontjába foglalt meghatározás minden tartalmi eleme teljesül.

[34] A Választási Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által kifogásában megjelölt írások tartalma még akkor sem minősülne politikai hirdetésnek, ha azok tartalmazzák a jelölő szervezetek megnevezését, ugyanis nem bizonyított, hogy az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap megrendelésre, ellenérték fejében jelentette meg azokat.

[35] A Választási Bizottság e vonatkozásban is utal korábbi megállapítására, melyet a Kúria Kvk.V.37.490/2014/2. számú végzésében is rögzített, mely szerint amennyiben egy kifogásolt médiatartalom egy adott várost érintő, közérdeklődésre számot tartó témáról, úgyról tudósít, közösséget érintő tájékoztatást nyújt, úgy az nem tekinthető politikai hirdetésnek.

[36] A Választási Bizottság továbbá megjegyzi, téves Beadványozó azon állítása is, hogy a Helyi Hírlap kifejezetten a választás befolyásolására lett volna létrehozva, tekintettel egyrészt arra, hogy 2020. szeptember 17-én az I. évfolyam 13. száma került megjelentetésre és heti megjelenéssel számolva az első lapszámnak 2020. június 25. napján kellett megjelennie, mely időpontban a településen még nem volt ismert, hogy a képviselő-testület kimondja feloszlását és helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választására fog sor kerülni Mohács városában.. Másrészt pedig amiatt is téves Beadványozó állítása, mert a Helyi Hírlap című kiadvány tartalmának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az túlnyomórészt a helyi lakosságot érintő lakossági apró hirdetéseket, gyászjelentéseket, álláshirdetéseket stb. tartalmaz, a közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló tudósítások mellett, így nem célja valamely jelölt vagy jelölő szervezet népszerűsítése, annak támogatásra ösztönzése.

[37] A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy Beadványozó az általa előzményként megjelölt BMH/282/2020., valamint BMH/294/2020. ügyiratszámra történő hivatkozását jelen ügyben szintén nem tudta értékelni, tekintettel arra is, hogy az említett ügyszámok alatt meghozott határozatok már jogerőre emelkedtek. A Választási Bizottság mindezek mellett megjegyzi azt is, hogy azok éppen Beadványozó által tett megállapításokat utasították el, rögzítve azt is, hogy Beadványozó által tett korábbi megállapításai álláspontja ellenére nem valósítottak meg jogszabálysértést.

[38] Fentiekben írt indokok alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

[39] A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 146. § b) pontján, 148. § (2) bekezdésén, 151. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 213. § (1)-(2) bekezdésében, 214. §-án, 215. §-án, az Möt. 55. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K m f.



**Dr. Rudolf Tamás**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



**Dr. Maczonkai Mihály**  
a bizottság elnökhelyettese

