

## **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

**Pécs, Széchenyi tér 9.**

**tel:72/500-402 fax:72/500-469**

**BMH/294-3/2020.**

### **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emeleti elnöki tárgyalótermében 2020. szeptember 15-én 14.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Nochta Tibor**, a bizottság elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. A bizottság elnöke a megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 3 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel a kiküldött napirenddel kapcsolatosan.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájta a napirendi javaslatot.

*A bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

#### **Napirend:**

1. Kifogás elbírálása (sajtótermék)

#### **1. Napirend tárgyalása**

**Dr. Nochta Tibor**, a bizottság elnöke elmondja, hogy a beadványt a bizottság tagjai megkapták, kéri a Területi Választási Iroda vezetőjének jogi helyettesét, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

**Dr. Végi Melinda** a TVI vezetőjének jogi helyettese röviden tájékoztatást ad a Németh Imre által benyújtott kifogás tartalmáról. A beadványozó 2020. szeptember 12-én 7 óra 37 perckor elektronikus úton a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással.

**Dr. Nochta Tibor**, a bizottság elnöke elmondja, hogy elsőként azt kell vizsgálni, hogy a megjelölt írás közzététele sérti-e a Ve. szabályait, a beadványozó kifogásában megjelölt alapelveket, különösen azáltal, hogy Csorbai Ferenc polgármester-jelöltet negatív, míg Pávkovics Gábor polgármester-jelöltet pozitív színben tünteti fel. A tisztség betöltésével összefüggésben, az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek.

[Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzés] Véleménye szerint e megállapításokat irányadónak kell tekinteni a szóban forgó események időpontjában alpolgármesteri tisztséget betöltő személy esetére is.

Álláspontja szerint így a kifogás tárgyává tett írás Pávkovics Gábornak, Mohács Város alpolgármesterének kezdeményezéséről tudósít, - ami egyebekben a cikkben rögzítésre is kerül - közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikknek.

**Dr. Maczonkai Mihály** bizottsági tag a fentiekkel mindenben egyetért.

**Dr. Nochta Tibor**, a bizottság elnöke elmondja az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 12. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának 3. oldalán „Megszavazta, aláírta, majd mintha semmiről sem tudna feljelentést tett a mohácsi polgármester – állítja a volt jegyző” című írásra vonatkozó beadványozói megállapítások vizsgálata során arra a véleményre jutott, hogy az írás a beadványozó álláspontjától eltérően nem hozható kapcsolatba az általa kifogásában megjelölt polgármester-jelölttel, tekintettel arra, hogy személyére vonatkozó megállapításokat a cikk nem tartalmaz, sőt még arra utalás sem történik, így álláspontja szerint téves a beadványozó azon megállapítása, hogy a „betétlapban megjelent írások egyértelműen, ismételten Pávkovics Gábor polgármester jelölt mellett” kampányolnának.

**Dr. Maczonkai Mihály** bizottsági tag véleménye szerint a kifogás tárgyává tett a kiadvány tartalmi és formai vizsgálata során megállapítható, hogy az abban szereplő képek, tartalmak, a kiadvány egyéb képi megjelenítése nem köthető egyértelműen valamely jelölt szervezethez vagy jelölthöz.

**Dr. Nochta Tibor** kérdezi a bizottság tagjait, van-e ellenvélemény. Ellenvélemény hiányában a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy szavazzon.

*A bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

#### **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 8/2020. (IX. 15.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Németh Imre, 7700 Mohács, Horváth Kázmér utca 6. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott jogorvoslat tárgyában - 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) telefaxon (72/500-469), vagy elektronikus levélben ([valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)) a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be

a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. szeptember 18-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

*[A kifogás tartalma]*

[1] Beadványozó 2020. szeptember 12-én 7 óra 37 perckor elektronikus úton a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő volta hivatkozással.

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 10-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 1. oldalon megjelent „*Mohácson is loboghat a Babazászló*” című írás álláspontja szerint „Pávkovics Gábor fideszes polgármester-jelöltet mutatja be pozitív színben.”

[3] Beadványozó kifogásában továbbá előadta, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 10-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 3. oldalon megjelent „*Megszavazta, aláírta, majd mintha semmiről sem tudna feljelentést tett a mohácsi polgármester – állítja a volt jegyző*” című írás álláspontja szerint „Csorbai Ferenc polgármester-jelöltet mutatja be negatív színben”.

[4] Beadványozó álláspontja szerint kifogása tárgyává tett írások „egyértelműen ismételten Pávkovics Gábor polgármester jelölt mellett kampányolnak /más polgármester-jelölt ismételten pozitív színben nincs benne szerepeltetve./”

[5] Beadványozó kifogásában idézte az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 3-i lapszámának 3. oldalán szereplő hirdetést is, mely szerint „Az önkormányzati választások lezajlásáig az Informayer reklámújság nem közölhet politikai hirdetéseket.”

[6] Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy „tény, hogy az INFORMAYER reklám újságban, abban betétlapként megjelenő „Helyi Hírlap” címet viselő 4 oldalas lapot nem az INFORMAYER reklámújság szerkeszti és adja ki, hanem azt csak készíti, annak impresszumában találhatóak szerint. E impresszumban szerepel még, hogy e Helyi Hírlap

ingyenes mellékletként megjelenő közéleti lap." Az említett melléklet, betétlap, ugyan olyan betűkkel, szedéssel, színnel van szerkesztve, mint az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap, attól semmiben sem tér el, illetve Mohács minden háztartásába eljut.

[7] Beadványozó kifogásához mellékelte az INFORMAYER című Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 10-i, 37. számát, valamint a Helyi Hírlap (Mohácsi Közéleti Lap) 1. évfolyamának 2020. szeptember 10-i, 12. számát.

[8] Beadványozó kifogásában előzményként BMH/282-5/2020. ügyiratszámra, valamint 7/2020. (IX.8.) TVB határozatra, illetve NVB 750/2018. számra hivatkozott.

Beadványozó álláspontja szerint kifogásában írt tények okán súlyosan sérülnek a választási eljárás alapelvei, az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

[9] Beadványozó kérte egyrészt a jogszabálysértés, valamint annak megállapítását, hogy a cikkben megjelentettek, figyelemmel a jogsértés súlyára, a jogsértéssel érintettek körére, súlyosan befolyásolják a választás eredményét, illetve annak rögzítését, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap kiadójának tisztában kellett lennie jogsértő cselekményével.

[10] A vélelmezett jogszabálysértés súlyára tekintettel kérte továbbá, hogy a választási bizottság a kiadót a legmagasabb összegű pénzbírsággal sújtsa és kötelezze határozatának következő lapszámban történő, kommentár nélküli közlésére, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

## II.

### *[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[11] A Kifogás nem alapos.

[12] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) és (2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[13] A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[14] A Választási Bizottság elsőként az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának ingyenes mellékletként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 12. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának 1. oldalán „Mohácson is logboghathat a „Babázászló”” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[15] A Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján elsőként azt vizsgálta, hogy az előző pontban megjelölt írás közzététele sérti-e a Ve. szabályait, Beadványozó kifogásában megjelölt alapelveket, különösen azáltal, hogy Csorbai Ferenc polgármester-jelöltet negatív, míg Pávkovics Gábor polgármester-jelöltet pozitív színben tünteti fel.

[16] A Választási Bizottság előjáróban rögzíti, hogy Mohács Város képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 55.§ (1) bekezdése alapján megbízatásának lejártá előtt, név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel 2020. július 6-án hozott határozatával kimondta feloszlását. E jogintézmény alapvetően a helyi konfliktusok feloldásának végső eszköze, melynek révén a választópolgárok ismételt lehetőséget kapnak arra, hogy működőképes, együttműködésre hajlandó képviselő-testületet, valamint polgármestert válasszanak

[17] Az Mötv. 55.§ (3) bekezdése szerint „A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.” E rendelkezés a folyamatos működés biztosítást célozza. E vonatkozásban a Választási Bizottság határozott álláspontja alapján szó sincs egyfajta „ügyvezető” polgármesterről, vagy képviselő-testületről: a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, illetve a polgármester az új polgármester megválasztásáig mindenféle korlátozás nélkül gyakorolhatja a képviselő-testület, illetve a polgármester törvényben (kivételesen önkormányzati rendeletben, utóbbi esetében törvény felhatalmazására kiadott kormányrendeletben is) meghatározott feladat- és hatásköreit.

[18] A Választási Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, mely szerint „a tisztség betöltésével összefüggésben, [a Választási Bizottság határozott álláspontja szerint ideértendő az alpolgármesteri tisztség is] az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek.”

[19] A Választási Bizottság álláspontja szerint így a kifogás tárgyává tett [14] pontban írt írás Pávkovics Gábornak, Mohács Város alpolgármesterének kezdeményezéséről tudósít, - ami egyebekben a cikkben rögzítésre is kerül - közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikknek.

[20] Az előzőekben írtak összhangban állnak a Választási Bizottság azon álláspontjával is, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától, ideértve a kifogás tárgyává tett [14] pontban írt írást is - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[21] A Választási Bizottság a következőkben az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának ingyenes mellékletként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 12. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának 3. oldalán „Meggzavazta, aláírta, majd mintha semmiről sem tudna feljelentést tett a mohácsi polgármester – állítja a volt jegyző” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[22] A Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt vizsgálta, hogy az előző pontban megjelölt írás közzététele sérti-e a Ve. szabályait, Beadványozó kifogásában megjelölt alapelveket, különösen azáltal, hogy Csorbai Ferenc polgármester-jelöltet negatív, míg Pávkovics Gábor polgármester-jelöltet pozitív színben tünteti fel.

[23] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a [21] pontban megjelölt írás Beadványozó álláspontjától eltérően nem hozható kapcsolatba az általa kifogásában megjelölt polgármester-jelölttel, tekintettel arra, hogy személyére vonatkozó megállapításokat a cikk nem tartalmaz, sőt még arra utalás sem történik, így a Választási Bizottság álláspontja

szerint téves Beadványozó azon megállapítása, hogy a „betétlapban megjelent írások egyértelműen, ismételten Pávkovics Gábor polgármester jelölt mellett” kampányolnának.

[24] A Választási Bizottság továbbá rögzíti, hogy a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a) a plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés. A Ve. 141. §-a pedig úgy rendelkezik, hogy kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[25] A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” A Kúria továbbá hangsúlyozta, hogy „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

[26] A Választási Bizottság e körben utal a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzésében kifejtett álláspontjára is, mely szerint „[m]íg a vélemény – legyen az akár szélsőséges, vagy egyesek számára bántó – önmagában nem vezethet a választási jogszabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállítások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A választási alapelvek, így az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait – ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát – bizonyítottan oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.”

[27] A Választási Bizottság fentiekre figyelemmel akként foglal állást, hogy a kifogás tárgyává tett, [21] pontban írt cikk megjelentetése nem sérti Beadványozó kifogásában írt alapelveket, tekintettel egyrészt arra, hogy a tényállítást tartalmazó megnyilvánulások részei a szólásszabadságnak, melyet az Alkotmánybíróság 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában elvi élel is rögzített, megjegyezve azt is, hogy „valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.]. Ennek a jelentősége az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) számú határozata alapján épp abban mutatkozik meg, hogy „a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében [...] kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni.” [Indokolás 27.]

[28] Az előzőekben írtak összhangban állnak a Választási Bizottság azon álláspontjával is, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[29] A Választási Bizottság a kifogás tárgyává tett a kiadvány tartalmi és formai vizsgálata során megállapította, hogy az abban szereplő képek, tartalmak, a kiadvány egyéb képi megjelenítése nem köthető egyértelműen valamely jelölő szervezethez vagy jelölthöz, így téves Beadványozó azon okfejtése, hogy az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap nem adhatta volna ki mellékletét.

[30] A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy Beadványozó az általa előzményként megjelölt BMH/282-5/2020. ügyiratszámra, valamint 7/2020. (IX.8.) TVB határozatra utalóan, illetve hivatkozásként megjelölt NVB 750/2018. számra vonatkozóan jogi okfejtésbe nem bocsátkozott, így ezen hivatkozásokat a Választási Bizottság jelen ügyben értékelni nem tudta.

[31] Fentiekben írt indokok alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.


*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

[32] A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 151.§-án, 208.§-án, 212.§-án, 213.§ (1)-(2) bekezdésében, 214.§-án, 215.§-án, az Mötv. 55.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

**Dr. Nochta Tibor**, a bizottság elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

  
**Sánta Eszter**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



  
**Dr. Nochta Tibor**  
a bizottság elnöke