

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel:72/500-402 fax:72/500-469

BMH/36-2/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) elnöki tárgyalótermében 2020. február 14-én 8:30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. A bizottság elnöke a megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel. Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a módosított napirendi javaslatot.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Fellebbezés elbírálása

1. Napirend tárgyalása

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a Területi Választási Irodát, hogy tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad napirenddel összefüggésben. Elmondja, hogy a beadványozó 2020. február 12. napján 8 óra 39 perckor fellebbezést nyújtott be Kistamási Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen. A beadványozó előadta, hogy részére 30 szavazó „önként írásban nyilatkozott, a választást követően”, hogy rá szavaztak, ennek ellenére azonban csak 27 szavazatot állapított meg részére az eljáró választási bizottság. A HVB álláspontja szerint azon teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatok, melyeket a beadványozó jogorvoslati kérelméhez csatolt nem alkalmasak kétséget kizáróan arra, hogy bizonyítsák azt a tényt, hogy a szóban forgó választópolgárok szavazatukkal ténylegesen egy adott jelöltet, még pedig beadványozót támogatták, ugyanis pontosan a szavazás titkossága biztosítja a választópolgároknak azt a lehetőséget, hogy választásuk más személy által ne legyen megismerhető. A fentiek alapján javasolja a Baranya Megyei Területi Választási

Bizottságnak a beadványozó jogorvoslati kérelmének elutasítását és Kistamási Helyi Választási Bizottság 9/2020. (II. 9.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyni.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

3/2020. (II. 14.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Bogdán Sándor (7981 Pécs, Kistamási, Fő u. 56., a továbbiakban: Beadványozó) polgármesterjelölt által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést **elutasítja**, és Kistamási Helyi Választási Bizottság 9/2020. (II. 9.) számú határozatát helybenhagya.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. február 17-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy

elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2020. február 12. napján 8 óra 39 perckor fellebbezést nyújtott be Kistamási Helyi Választási Bizottság 9/2020. (II. 9.) számú, polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében a jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti jogalapot jelölte meg. Álláspontja szerint az általa előadottak alapján sérülnek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek.

Beadványozó előadta, hogy részére 30 szavazó „önként írásban nyilatkozott, a választást követően”, hogy rá szavaztak, ennek ellenére azonban csak 27 szavazatot állapított meg részére az eljáró választási bizottság. Beadványozó álláspontja szerint rá többen szavaztak, mint a megválasztott jelöltre, mégis egy szavazatnyi különbséggel nem Beadványozó került polgármesterként megválasztásra. Beadványozó kérelméhez 30 db nyilatkozatot is csatolt, melyben nyilatkozatot tevők teljes bizonyító erejű magánokiratban arról nyilatkoztak, hogy a választáson megjelentek, szavaztak és leadott szavazatukkal Bogdán Sándor független polgármester jelöltet támogatták.

Mindezekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) Kistamási Helyi Választási Bizottság 9/2020. (II. 9.) számú határozatát semmisítse meg és a választást ismételtesse meg.

II.

A jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A Bizottság Beadványozó által csatolt bizonyítékok vizsgálata alapján - utalva az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatára, valamint 338/B/2002. AB határozatára

- rögzíti, hogy a választási eljárás alapelvei a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból folyó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, így a választások egészének meg kell felelnie ennek az elvnek. A választás tisztasága azonban nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van.

A választás tisztasága alapelv így a szavazás titkosságának alkotmányos követelményével összefüggésben is megjelenik. A titkos szavazás a választópolgár szabadságának része, célja egyrészt az, hogy megvédje a választópolgárt attól a nyomástól, amely ránehezedne, ha mások megismernék szavazata tartalmát, másrészt pedig az, hogy a választópolgár és szavazata közti összefüggés semmilyen módon ne legyen kimutatható.

A Bizottság álláspontja szerint azon teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatok, melyeket Beadványozó jogorvoslati kérelméhez csatolt nem alkalmasak kétséget kizáróan arra, hogy bizonyítsák azt a tényt, hogy a szóban forgó választópolgárok szavazatukkal ténylegesen egy adott jelöltet, még pedig Beadványozót támogatták, ugyanis pontosan a szavazás titkossága biztosítja a választópolgároknak azt a lehetőséget, hogy választásuk más személy által ne legyen megismerhető.

A Bizottság, utalva a Kúria Kvk.VI.37.942/2016/2. számú végzésére megjegyzi azt is, hogy önmagában nem sérti ugyan a választás, szavazás titkosságát az, ha a választópolgár mással is megosztja azt, hogy mely jelöltre szavazott. Azonban az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében szabályozott választás (választójog) titkosságának elve egyben azt is jelenti, hogy olyan szabályozást kell a jogalkotónak létrehoznia, mely nem teszi és nem is teheti lehetővé annak megállapítását, hogy egy adott választópolgár ténylegesen milyen tartalmú szavazatot is adott le. Mindez összességében tehát azt jelenti, hogy a választópolgár és szavazata közti összefüggés még teljes bizonyító erejű magánokiratba, de még közokiratba foglalt nyilatkozat esetén sem kimutatható, ugyanis ez ellentétben állna az Alkotmánybíróság által rögzített, előzőekben írt alapelvekkel.

A Bizottság továbbá – utalva a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére - megjegyzi azt is, hogy a kis szavazatkülönbség önmagában nem indokolja a szavazás megismételtetését, sőt még az újraszámolást sem. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy Kistamási Helyi Választási Bizottság a megismételt szavazás lebonyolítása során nem állított ki rendkívüli, vagy egyéb eseményről szóló jegyzőkönyvet, mely események a szavazás jogszerű lebonyolításával kapcsolatban kétséget ébreszthettek volna.

A Bizottság utal arra is, hogy a polgármester választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyv adatai alapján az urnában bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap, illetve érvénytelen lebélyegzett szavazólap nem volt, valamint szavazólap többletet, vagy hiányt sem talált az eljáró választási bizottság.

E vonatkozásban a Bizottság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésben akként foglalt állást, hogy „a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat

sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez."

A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelméhez nem mellékel egyetlen olyan bizonyítékot, vagy a fentiek szerinti választási bizottsági tag, tagok által tett nyilatkozatot sem, ami a szavazatszámítás, a szavazólapok, szavazatok minősítésének hivatkozott jogszerűtlenségét alátámasztaná.

A Bizottság rögzíti azt is, hogy a jogkövetkezmények tekintetében Beadványozó által a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozás nem is teszi lehetővé a választás eredmény elleni jogorvoslat lehetőségét. Ezt ugyanis a Ve. 241. §-a teszi lehetővé. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni. Az állított jogsértésnek pedig okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, illetve érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem valószínűsített jogsértés alapján nincs mód adott esetben polgármesterválasztás eredményének megsemmisítésére, a szavazás megismételtetésének elrendelésére.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Beadványozó jogorvoslati kérelmét elutasítja és Kistamási Helyi Választási Bizottság 9/2020. (II. 9.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

III.

A határozat az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésén, a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.


Sánta Eszter
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető




Dr. Nochta Tibor
a bizottság elnöke