

## **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

**Pécs, Széchenyi tér 9.**

**tel:72/500-402 fax:72/500-469**

**BMÖH/226-19/2019.**

### **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) elnöki tárgyalótermében 2019. november 15-én 9:00 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. A bizottság elnöke a megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendi javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy javasolja 2. számú napirendi pontnak felvenni a Fialat Romák Országos Szövetsége jelölő szervezettel kapcsolatos mandátum kiadást.

Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel. Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a módosított napirendi javaslatot.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

#### **Napirend:**

- 1. Fellebbezések elbírálása,**
- 2. Mandátum kiadása,**

#### **1. Napirend tárgyalása**

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese kéri a Területi Választási Irodát, hogy tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője tájékoztatást ad Simon Sándor által benyújtott fellebbezés tartalmáról. A fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem Javasolja a Bizottságnak a fellebbezést érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

## **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

### **104/2019. (XI.15.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Simon Sándor (lakcím: 7972 Pettend, Kossuth utca 61., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. november 18 -án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

Beadványozó 2019. november 13. napján fellebbezést nyújtott be a Pettenden 2019. november 10. napján lezajlott választásokkal kapcsolatban. Beadványozó előadta, hogy a választások napján több szabálytalanság is történt: a választókat autóval szállították, nem volt kialakítva megfelelő szavazófülke, a megfigyelőket folyamatosan háttérbe szorították. Beadványozó előadja továbbá, hogy a választások alatt többször megfenyegették, családját zaklatták. Kéri az eset kivizsgálását, a választás megismétlésének elrendelését.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének, a jogszabálysértés megjelölésének, valamint a Beadványozó lakcímének és személyi azonosítójának – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője tájékoztatást ad Nagy Bernadett által benyújtott fellebbezés tartalmáról. A fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem. Javasolja a Bizottságnak a fellebbezést érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

### **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

#### **105/2019. (XI.15.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Nagy Bernadett (lakcím: 7972 Pettend, Kossuth utca 17., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

### **határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. november 18 -án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

#### **I.**

Beadványozó 2019. november 14. napján fellebbezést nyújtott be a Pettenden 2019. november 10. napján lezajlott választásokkal kapcsolatban. Beadványozó előadta, hogy a választások napján több szabálytalanság is történt: a választókat autóval szállították, nem volt kialakítva megfelelő szavazófülke, a megfigyelőket folyamatosan háttérbe szorították.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a

választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének, a jogszabálysértés megjelölésének, valamint a Beadványozó lakcímének és személyi azonosítójának – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője tájékoztatást ad Kőszeginé Ózdi Julianna által benyújtott fellebbezés tartalmáról. A fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem. Javasolja a Bizottságnak a fellebbezést érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

### **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

#### **106/2019. (XI.15.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Kőszeginé Ózdi Julianna (lakcím: 7623 Pécs, Szabadság utca 19., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. november 18 -án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## **Indokolás**

### **I.**

Beadványozó 2019. november 13. napján fellebbezést nyújtott be a Pettenden 2019. november 10. napján lezajlott választásokkal kapcsolatban. Beadványozó előadta, hogy a választások napján több szabálytalanság is történt: nem volt kialakítva megfelelő szavazófülke, Lakatos Sándor volt polgármester és jelenlegi polgármesterjelölt nyíltan fenyegette az embereket, hogy kire szavazzanak. Beadványához melléklet egy jegyzőkönyvet, mely szerint a HVB egyik tagja a választási névjegyzékből adatokat másolt ki.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámiláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének, a jogszabálysértés megjelölésének, valamint a Beadványozó lakcímének és személyi azonosítójának – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője tájékoztatást ad a Komló Összeköt Egyesület által benyújtott fellebbezés tartalmáról. Az Egyesület szeretné a polgármester választás eredményét megállapító határozatot megsemmisíttetni, valamint ismételt szavazást kitűzteni. Beadványukban az indoklás szerint a Lungo Drom és a FIDESZ helyi önkormányzati képviselőjelöltje élelmiszer adományok osztogatásával bírta rá a választópolgárokat, és befolyásolta őket azáltal, hogy a FIDESZ által indított Polics József polgármester jelöltre szavazzanak. Azonban erre vonatkozóan bizonyítékot nem tartalmaz a beadvány, a jogorvoslati kérelem nem alapos. A választási eredmény elleni jogorvoslat további alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ megsértésére vonatkozó állítását Beadványozó mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, érvénytelenségével. E tekintetben Beadványozó bizonyítékot nem csatolt, jogi okfejtésbe sem bocsátkozott, így bizonyítékok hiányában a vélelmezett jogsérelem - az élelmiszerosztás és a szavazáson való részvétel és így a választójog gyakorlása közti jogellenes kapcsolat - sem állapítható meg. Elmondja, hogy a helyi választási bizottsághoz a fellebbezési határidőn túl érkezett egy tanúvallomás, de az elkészttség miatt nem vehető figyelembe.

**Dr. Maczonkai Mihály**, elnökhelyettese javasolja a határozat indokolásában rögzíteni az Élelmiszerbank vezetőjének nyilatkozatával kapcsolatban nincs megjelölve, hogy mikor és hol tette azt, illetve az sem derül ki, hogy az említett életosztás melyik választáson történt. Kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

### **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**

#### **107/2019. (XI.15.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Komló Összeköt Egyesület (Székhely: 7300 Komló, Városház tér 4. I. em. 113. Nyilvántartási szám: 0202-0003845, 18.Pk.60.038/2019., képviselő: Ferenczy Tamás elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

### **határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., email: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. november 18-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát /és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### **INDOKOLÁS**

#### **I.**

Beadványozó 2019. november 13. napján 15 óra 28 perckor fellebbezést nyújtott be Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10) HVB számú, polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdés szerinti joglapot jelölte meg. Álláspontja szerint az általa előadottak alapján sérülnek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontokban foglalt alapelvei.



Beadványozó az eredmény elleni jogorvoslati kérelme kapcsán hivatkozza a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú végzésében foglaltakat.

Álláspontja szerint „a Komlói 5. sz. egyéni választókerület 13. szavazóköriében 2019.11.10. napján megtartott megismételt polgármesteri és egyéni önkormányzati képviselő során a Fekete Láng Egyesület, melynek vezetője Orsós Ferenc a Lungo Drom és a FIDESZ helyi önkormányzati képviselőjelöltje élelmiszer adományok osztogatásával bírta rá a választópolgárokat, és befolyásolta őket azáltal, hogy a FIDESZ által indított Polics József polgármester jelöltre szavazzanak.”

Továbbá előadta, hogy az élelmiszeradományok a Magyar Nemzeti Élelmiszerbankkal (a továbbiakban: Élelmiszerbank) korábban kötött szerződés alapján kerültek a Fekete Láng Egyesülethez, mely szerződés alapfeltétele volt, hogy politikai tevékenységet nem folytathat. Cseh Balázs, az Élelmiszerbank elnökének nyilatkozata alapján több forrásból is meggyőződött a szóban forgó szervezet arról, hogy az adományok politikai célú felhasználása történt.

Beadványozó továbbá előadta, arra tekintettel, hogy „az Élelmiszerbank kellően bizonyítottan fogadta el az adományok politikai célú felhasználását – ami súlyos szerződésszegésnek bizonyult az Élelmiszerbank elnökének nyilatkozata alapján – ezért a kilenc éves együttműködést felmondta a Fekete Láng Egyesülettel, és kizárta az adományozásból a megismételt választás időpontját követően.”

Beadványozó álláspontja szerint az, hogy „a politikai célokra felhasznált adományosztás választás során is zajlott bizonyítja az egyesület elnökének, Orsós Ferencnek a Facebook oldalán 2019.11.12-én 17 órakor megjelent nyilatkozata, miszerint megvonták tőlük az adományozás jogát azon a napon.

Fentiekben írtak álláspontja szerint alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontjainak megsértésére

Mindezekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) az 5. számú választókerület 13. szavazóköriében a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontjában írtak szerint semmisítse meg Komlói Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10) HVB számú határozatát és a Ve. 7. §-a alapján tűzze ki a megismételt szavazás időpontját.

## II.

A jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.3.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás

lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, hogy a Bizottság rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapítható-e a vélelmezett választási jogsérelem.

A Bizottság szükségesnek tartja előzetesen azt is rögzíteni, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális a bizonyítás szempontjából. E körben a Bizottság utal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak. E körben a valószínűsítés megfelelő szintje lehet a Bizottság álláspontja szerint például a szavazatszámiláló bizottság tagjainak nyilatkozatai, vagy akár a szavazás során felvett rendkívüli vagy egyéb eseményekről szóló jegyzőkönyvek, stb.

A Bizottság rögzíti továbbá azt is, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámiláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

Az előzőekben írtak alapján a Bizottság álláspontja szerint Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelöl meg olyan okot, vagy körülményt, mely a Ve. 241. §-ban foglalt esetkörökbe tartozna. Sőt, a szóban forgó szavazókör szavazatszámiláló bizottsága részéről sem került kiállításra olyan rendkívüli vagy egyéb eseményről szóló jegyzőkönyv, mely a szavazás lebonyolításának törvényességét, vagy esetlegesen a szavazóhelyiségen kívüli eseményeknek a szavazás jogszerű lebonyolítását, menetét veszélyeztető, befolyásoló hatását eredményezhette volna és ezzel a választás tisztaságát megkérdőjelezhette volna.

A Bizottság fontosnak tartja rögzíteni azt is, hogy álláspontja szerint a választás eredményének megtámadása esetén a valószínűsítésnek ki kell terjednie arra is, hogy a jogsértés kihatással volt a választás eredményére. E körben a Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó által az Élelmiszerbank elnökének álláspontjára, döntésének okára történő általános hivatkozás, - mely szerint az adományok felhasználása politikai, jelesül egy jelölt támogatására irányuló céllal történt - nem szolgál, és nem is szolgálhat elegendő bizonyítékként ahhoz, hogy ezen okból az adott szavazókörben lebonyolított választás jogszerűsége kellő alapossággal megkérdőjelezhető legyen, tekintettel arra, hogy a Bizottság nem ismerhette meg a nyilatkozat pontos tartalmát, különösen azt, hogy az élelmiszerosztás vélelmezett ténye melyik választáshoz kapcsolódott.

A Bizottság további álláspontja szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat további alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben

konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ megsértésére vonatkozó állítását Beadványozó mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, érvénytelenségével. E tekintetben Beadványozó bizonyítékot nem csatolt, jogi okfejtésbe sem bocsátkozott, így bizonyítékok hiányában a vélelmezett jogsérelem - az élelmiszerosztás és a szavazáson való részvétel és így a választójog gyakorlása közti jogellenes kapcsolat - sem állapítható meg.

A Bizottság ugyanakkor - utalva a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére - arra is rámutat, hogy feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Ha a Bizottság előtti eljárásban teljesen elmarad a bizonyítás (kellő valószínűsítés), akkor ez utóbb a bírósági felülvizsgálati eljárásban sem lesz pótolható.

A Bizottság továbbá a FIT.12.Pk.50.043/2014/3., FIT.13.Pk.50.044/2014/2., FIT.2.Pk.50.047/2014/2., FIT.8.Pk.50.048/2014/2.számú ítéletábrái döntések alapján megjegyzi azt is, hogy önmagában az alapelvekre való hivatkozás nem alapozza meg az eredmény megsemmisítését. Az alapelvi hivatkozás mellett, utalva az előzőekben írt ítéletábrái döntésekre, elsődlegesen a Ve. 241.§-ban meghatározott okok valamelyikére kell hivatkozni.

A Bizottság továbbá vizsgálta Beadványozó által megjelölt Facebook bejegyzést is, mint a vélelmezett jogsértés egyik bizonyítékát. A bejegyzés szerint az Élelmiszerbank hivatalos e-mailben arról értesítette a Komlói Fekete Láng Érdekvédelmi Egyesületet, hogy megszüntetik az együttműködést „a sok negatív sajtóvisszhang és a valótlán rágalmak sorozata miatt, mely őket is érte.” A bejegyzés szerint továbbá „kijelenthetjük, hogy ez a komlói politikai ellenzéknek köszönhető, hiszen teljesen vállvetve bele vetette magát hogy minket elkaszálnak, hogy megnyerjék a városvezetést, és kenderföldet is. Bátran mondhatjuk, hogy a Napi Komló, és az Átlátszó hírportál, és Komló Összeköt Egyesület megtette a kellőhatást.” A bejegyzés szerint továbbá a Komlói Fekete Láng Érdekvédelmi Egyesülete „olyan civil egyesület akik az év 365 napjában dolgoztak, csak azért hogy adományozhassanak.”

A Bizottság a megjelölt Facebook bejegyzés vonatkozásában megállapítja, hogy az a vélelmezett jogsérelem bizonyítására nem alkalmas, az nem igazolja azt, hogy a választás során olyan élelmiszerosztás történt volna, melynek célja lett volna a választópolgárok befolyásolása, és így Polics József polgármesterjelölt támogatása.

A bejegyzés csupán az együttműködés megszűnéséről ír, illetve annak okaként általánosságban sajtóhíreket és rágalmakat jelöl meg, az élelmiszerosztással kapcsolatban pedig egész éves folyamatos egyesületi adományozási tevékenységet említ.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy sem rendkívüli eseményekről szóló jegyzőkönyv, sem a szavazatszámoló bizottság szavazás napján hozott határozatai nem tartalmaznak jogsértésre utalást.

A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által 2019. november 15. napján 08 óra 40 perckor, jogorvoslati határidőn túl benyújtott fellebbezés kiegészítését az eljárás során bizonyítékként a Bizottság nem tudja figyelembe venni.

Fentiek alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg egyetlen olyan bizonyítékot sem, amely a polgármester választás eredményének hivatkozott jogszerűtlenségét, a választás eredményét megállapító határozat jogsértő voltát alátámasztaná, így Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10.) HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

### III.

A határozat a Ve.221. § (1) bekezdése, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222.§ (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Fiatalkorúak Országos Szövetsége jelölő szervezet által Baranya megyében a roma nemzetiségi választáson állított területi listán mandátumot nyert Orsós János megbízatása megszűnt. A megüresedett mandátum a jelölő szervezet bejelentése alapján Ócsárdi Sándornak kerül kiadásra.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:*

#### **Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 108/2019. (XI. 15.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi általános választásán a Fiatalkorúak Országos Szövetsége jelölő szervezet által Baranya megyében a roma nemzetiségi választáson állított területi listán mandátumot nyert **Orsós János** képviselői megbízatásának megszűnése folytán, a megüresedett mandátumot a jelölő szervezet bejelentése alapján **Ócsárdi Sándornak** adja ki.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett **fellebbezést nyújthat be** a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., Fax: 72/500-469, e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a döntés meghozatalától számított **3 naptári napon belül**, legkésőbb 2019. november 18-án 16:00 óráig megérkezzen.

## I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat a 78/2019. (X.28.) BMCNÖ határozatával a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Njt.) 102. § (2) bekezdése alapján megállapította Orsós János képviselői mandátumának megszűnését, tekintettel arra, hogy a képviselő 2019. október 28. napjával képviselői mandátumáról lemondott. Az érintett jelölő szervezet 2019. november 5-én írásban bejelentette, hogy a képviselő helyére Ócsárdi Sándort jelöli.

Az Njt. 102. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik a lemondással.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 207/A. §-a alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a jelölő szervezet bejelentése a hivatkozott törvényi rendelkezéseknek megfelel, nevezett jelölt a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi általános választásán a Fiatal Romák Országos Szövetsége jelölő szervezet által Baranya megyében a roma nemzetiségi választáson állított területi listán 4-es sorszám alatt szerepel, ezért a mandátumot részére kiadta.

A határozat az Njt. 102. § (1) bekezdés e) pontján, 102. § (2) bekezdésén, a Ve. 207/A §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) - (2) bekezdésein alapul.

**Dr. Maczonkai Mihály**, a bizottság elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

  
**Sánta Eszter**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



  
**Dr. Maczonkai Mihály**  
a bizottság elnökhelyettese