

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel:72/500-402 fax:72/500-469

BMÖH/226-16/2019.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) földszint 7-es tárgyalótermében 2019. október 19-én 11:00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. A bizottság elnöke a megállapítja, hogy a 8 tagú bizottság 8 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendi javaslatát. Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel. Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájta a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

1. Napirend tárgyalása

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a Területi Választási Irodát, hogy tájékoztassa a bizottságot a napirendről.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Komló Összeköt Egyesület által - a Komló Helyi Választási Bizottság 61/2019. (X.13.) számú HVB határozat ellen - benyújtott fellebbezés tartalmáról. Javasolja a Bizottságnak a fellebbezést érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, mint a szervezet rosszul adta meg székhelyének címét, hiányzik az irányítószám.

Dr. Maczonkai Mihály, véleménye szerint el kellene döntenie, hogy a formai követelményeket miként minősítse a bizottság.

Dr. Partos János, elmondja hasonló álláspontra helyezkedett a Nemzeti Választási Bizottság a 657/2018. számú határozatában, amikor arra tekintettel utasította el érdemi vizsgálat nélkül kérelmező beadványát, hogy az a település megnevezését nem tartalmazta.

Dr. Wéber János, álláspontja szerint az irányítószám hiánya és a település megnevezésének hiánya teljesen más súlyú hiányosság.

Schmidt Péter, analógiaként hivatkozik a Szegedi Ítéltábla Pk1.20.757/2014/2 számú végzésére, melyben a beadványozó rosszul jelölte meg a jogszabály helyét, azonban az Ítéltábla indokolásában megállapítja, hogy a beazonosítható az. Így az irányítószám hiányánál súlyosabb formai hiba ellenére is megállapította a jogszabálysértés tényét.

Dr. Wéber János, véleménye szerint a beadványozó székhelye meg lett jelölve az irányítószám hiányában is. A posta sem tagadja meg a kézbesítést irányítószám hiányában.

Barna Attila Tamás, álláspontja szerint az irányítószám hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasítani hiba lenne.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, elmondja, hogy egy cég, szervezet esetében az irányítószám elengedhetetlen. A Szegedi Ítéltábla határozatát nem tartja alkalmasnak az analógiára.

Dr. Horváth Balázs, elmondja, hogy a társadalmi szervezeteket a pécsi törvényszék tartaja nyilván, ott nyilvánvalóan nem irányítószám nélkül szerepelnek.

Dr. Nochta Tibor, javasolja megfontolni, hogy a Bizottságnak nincs értelmezési feladata.

Dr. Wéber János, a lakcím szó értelmezése szerinte fontos szempont, véleménye szerint az irányítószám postai segédeszköz, jelen esetben a cím meg lett adva. Mivel nincs lehetőség hiánypótlásra a beadványozónak, a bizottságnak meg kellene állapítani, hogy kimerítette a lakcím megadására vonatkozó elvárást.

Dr. Németh György, ügyrendi javaslattal él, mely szerint két ellentétes álláspont van, az Elnök úr bocsássa szavazásra a határozati javaslatot.

A beadványt a bizottsági tagok többsége (5-3 arányban) tárgyalásra érdemesnek ítélte meg.

Dr. Partos János, tájékoztatja a bizottságot a Területi Választási Iroda javaslatáról, miszerint a Beadványozó a jogorvoslati kérelme – amennyiben érdemben vizsgálható is lett volna – tévesen, kizárólag a Ve. 208-209. §-ára – a kifogásra vonatkozó törvényi jogszabályhely –hivatkozással került benyújtására, az nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat Ve. 241. §-a szerinti jogalapját. Erre tekintettel a Bizottságnak a Beadványozó által kért jogkövetkemények alkalmazására érdemi vizsgálat során megállapított jogsérelem esetén sincs lehetősége.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 4 igen (elnöki szavazattal) szavazattal, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

87/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Komló Összeköt Egyesület (Komló, Városház tér 4. I em. 113., képviseli Ferenczy Tamás, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 4 igen és 4 nem szavazattal, az elnök szavazatával – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Komló Helyi Választási Bizottság 56/2019. (X.13.) számú HVB határozat ellen benyújtott kifogást elutasítja, és a Komló Város Helyi Választási Bizottság 56/2019. (X.13.) számú HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 16. napján 15 óra 50 perckor személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a Komló Helyi Választási Bizottság 56/2019. (X.13.) számú, polgármester-választás eredményét megállapító HVB határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-209. § szerinti jogalapot jelölte meg.

Álláspontja szerint Komló 05. számú egyéni választókerületéhez tartozó 013. számú szavazókörben „a szavazás a leadott szavazatok nagy hányadát érintően jogszabálysértően

zajlott le”, amelyek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban rögzített választási alapelveket sértik.

Jogorvoslati kérelme alátámasztásául a Komló Összeköt Egyesület jelölő szervezet által a 013. számú szavazatszámú bizottságba delegált tagok 2019. október 16-án kelt tanúvallomásait mellékelte.

A beadvány szerint Komló 05. számú egyéni választókerületéhez tartozó 013. számú szavazókörben úgynevezett segítők (10-12 fő) kb. 100 főt kísérték szavazni. A beadvány szerint ezek az emberek a lakókörnyezetben közismert és a Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség által adományokat rendszeresen osztó emberek voltak. Azt mondták, hogy segítők, illetve rokonok, azonban ennek tényét a bizottság nem vizsgálta. A beadvány szerint olyan embereket kísérték, akik sem mozgásukban, sem egyéb képességeikben korlátozva nem voltak, és írástudatlanságra sem hivatkoztak, a választói névjegyzéket minden nehézség nélkül aláírták, ezt követően a segítő, arra hivatkozással, hogy őt erre a választópolgár megkérte, minden esetben bement a vele a szavazófülkébe.

A Czukorné és Hornunk Jánosné delegált tagok kifogást emeltek ez ellen a gyakorlat ellen, mert szemmel láthatóan ugyanazok a segítők hozták az embereket, és mentek be velük a fülkébe.

A bizottság több tagja azt mondta, ez szabályos, és a segítő behúzhatja, amit a választók mondanak, mert ők azért vannak, hogy segítsenek.

A beadvány szerint Buzás Katalin delegált rendszeresen irányította a szavazást, amikor a választópolgár nem tudta a nevek felsorolását követően sem, hogy kire szavazzon, akkor vagy rámutatott az ujjával, hogy hova kerüljön az „X”, vagy elmondta, hogy „Gogen, az Orsós Ferenc.

Czukorné delegált tag többször kérte, hogy vegyenek fel az esettel kapcsolatban jegyzőkönyvet, azt válaszolták neki, hogy majd este.

Mindezekre tekintettel kérte a Bizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmének adjon helyt, semmisítse meg a választás eredményét és a választást ismételtesse meg.

A Ve. 224. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a benyújtója nevét, székhelyét.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság jelen határozat tárgyául szolgáló jogorvoslati kérelem formai vizsgálata kapcsán megállapítja, hogy Beadványozó által benyújtott kérelem nem megfelelő módon rögzíti a jelölő szervezet székhelyadatát, az ugyanis nem tartalmazza a postai irányítószámot, azonban a beadványt a bizottsági tagok többsége (5-3 arányban) tárgyalásra érdemesnek ítélte meg.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó a jogorvoslati kérelme tévesen, kizárólag a Ve. 208-209. §-ára – a kifogásra vonatkozó törvényi jogszabályhely –hivatkozással került benyújtására, az nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat Ve. 241. §-a szerinti jogalapalapját. Erre tekintettel a Bizottságnak a Beadványozó által kért jogkövetkemények alkalmazására nincs lehetősége.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 61/2019. (X.13.) számú HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 4 igen (elnöki szavazattal) szavazattal, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

88/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Komló Összeköt Egyesület (Komló, Városház tér 4. I em. 113., képviseli Ferenczy Tamás, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 4 igen és 4 nem szavazattal, az elnök szavazatával – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja, és a Komló Város Helyi Választási Bizottság 61/2019. (X.13.) számú HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 16. napján 15 óra 50 perckor személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a Komló Helyi Választási Bizottság 61/2019. (X.13.) számú, egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító HVB határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-209. § szerinti jogalapot jelölte meg.

Álláspontja szerint Komló 05. számú egyéni választókerületéhez tartozó 013. számú szavazókörben „a szavazás a leadott szavazatok nagy hányadát érintően jogszabálysértően zajlott le”, amelyek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban rögzített választási alapelveket sértik.

A beadvány szerint Komló 05. számú egyéni választókerületéhez tartozó 013. számú szavazókörben úgynevezett segítők (10-12 fő) kb. 100 főt kísértek szavazni. A beadvány szerint ezek az emberek a lakókörnyezetben közismert és a Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség által adományokat rendszeresen osztó emberek voltak. Azt mondták, hogy segítők, illetve rokonok, azonban ennek tényét a bizottság nem vizsgálta. A beadvány szerint olyan embereket kísértek, akik sem mozgásukban, sem egyéb képességeikben korlátozva nem voltak, és írástudatlanságra sem hivatkoztak, a választói névjegyzéket minden nehézség nélkül aláírták, ezt követően a segítő, arra hivatkozással, hogy őt erre a választópolgár megkérte, minden esetben bement a vele a szavazófülkébe.

A Czukorné és Hornunk Jánosné delegált tagok kifogást emeltek ez ellen a gyakorlat ellen, mert szemmel láthatóan ugyanazok a segítők hozták az embereket, és mentek be velük a fülkébe.

A bizottság több tagja azt mondta, ez szabályos, és a segítő behúzhatja, amit a választók mondanak, mert ők azért vannak, hogy segítsenek.

A beadvány szerint Buzás Katalin delegált rendszeresen irányította a szavazást, amikor a választópolgár nem tudta a nevek felsorolását követően sem, hogy kire szavazzon, akkor vagy rámutatott az ujjával, hogy hova kerüljön az „X”, vagy elmondta, hogy „Gogen, az Orsós Ferenc.

Czukorné delegált tag többször kérte, hogy vegyenek fel az esettel kapcsolatban jegyzőkönyvet, azt válaszolták neki, hogy majd este.

Jogorvoslati kérelme alátámasztásául a Komló Összeköt Egyesület jelölő szervezet által a 013. számú szavazatszámú bizottságba delegált tagok 2019. október 16-án kelt tanúvallomásait mellékelte.

Mindezekre tekintettel kérte a Bizottságot a Komló Összeköt Egyesület, hogy a bizottság a jogorvoslati kérelmének adjon helyt, semmisítse meg a választás eredményét és a választást ismételtesse meg.

A Ve. 224. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a benyújtója nevét, székhelyét.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság jelen határozat tárgyául szolgáló jogorvoslati kérelem formai vizsgálata kapcsán megállapítja, hogy Beadványozó által benyújtott kérelem nem rögzíti a jelölő szervezet székhelyadatát, az ugyanis nem tartalmazza a postai irányítószámot, azonban a beadványt a bizottsági tagok többsége (5-3 arányban) tárgyalásra érdemesnek ítélte meg.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme tévesen, kizárólag a Ve. 208-209. §-ára – a kifogásra vonatkozó törvényi jogszabályhely –hivatkozással került benyújtására, az nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat Ve. 241. §-a szerinti jogalapalapját. Erre tekintettel a Bizottságnak a Beadványozó által kért jogkövetkezmények alkalmazására nincs lehetősége.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 61/2019. (X.13.) számú HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, a 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Penzt Thomas Michael által a - Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú, Pécs Megyei Jogú Város 07. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen - benyújtott fellebbezés tartalmáról, mely alapján javasolja a Bizottságnak a fellebbezés elutasítását.

Schmidt Péter, szeretné kiemelni a tájékoztatóban elhangzott Kúriai döntés érdemi részeit, mégpedig, hogy legalább a valószínűsítés szintjén kell alátámasztani az eredmény megállapításával kapcsolatos jogsértéseket, ezzel kapcsolatban korlátozottak az előterjesztő lehetőségei, közvetett ismeret áll rendelkezésre a szavazat számlálás eredményéről, valamint, hogy a bizonyítási kötelezettséget fellebbező eljárásjogi lehetőséggel lehet megkövetelni. A fellebbezőnek jelen esetben tudomása van róla, hogy úgy érvénytelenítettek szavazatokat, hogy valójában érvényesek voltak.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, elmondja, hogy a beadványból nem jutott a Schmidt Péter által elmondott következtetésre.

Dr. Maczonkai Mihály, elmondja, hogy a -1 utalhat a láncszavazás technikájára. Kérdés, hogy van-e erre utaló bármilyen jel, bizonyíték, tetten érni, bizonyítani nagyon nehéz. A beadványban nem lát erre bizonyítékot. Ha a szavazás során történik valami, ami gyanúra

ad okot, arról jegyzőkönyvet kell készíteni. A beadvány tartalma nem alapozza meg, hogy helyt adjon a bizottság a kérelemnek.

Schmidt Péter, a beadványozó az érvénytelen szavazatok újra számlálását kéri.

Dr. Wéber János, kérdezi, hogy hány darab érvénytelen és érvényes szavazat volt.

Dr. Partos János, válaszul elmondja, hogy érvénytelen szavazat 126 darab volt, érvényes 2450 darab.

Dr. Németh György, kérdezi, hogy mekkora volt a szavazat különbség az első és a második jelölt között.

Dr. Wéber János, válaszul elmondja, hogy minimális volt a különbség. Az érvénytelen szavazatok száma szerinte magas.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, véleménye szerint onnan kell megközelíteni a kérdést, hogy van-e olyan tény, körülmény, ismeret a beadványban, ami alkalmas lehet a valószínűsítésre. A legközelebbi információkkal rendelkezők sem észleltek semmi rendhagyót, így az SZSZB-ben részt vevő delegáltak sem.

Schmidt Péter, pusztán az a tény, hogy van egy tudomása a beadványozónak, hogy érvénytelenítettek érvényes szavazólapokat elégségesnek kell, hogy legyen.

Dr. Nochta Tibor, kérdezi, hogy mi ez a tudomás, az érvénytelenített szavazatok számán kívül.

Dr. Wéber János, elmondja, hogy az ellenzéki delegáltak helyzete a szavazókörökben hátrányos. A szavazólapok számlálása során könnyű véletlenül tévesztetni, ezt megtapasztalhatta a bizottság a nemzetiségi szavazólapok megszámlálásakor. Mivel jelen esetben igen magas az érvénytelen szavazólapok száma, esetleg felmerülhet, hogy nem minden esetben helyesen lettek minősítve. Ez a tudomása a beadványozónak.

Dr. Partos János, elmondja, hogy a szavazatokat háromszor számolták újra.

Barna Attila Tamás, elmondja, hogy a beadványozó szerint az újra számlálás azért szükséges, mert adott esetben a rontott szavazatok releváns hatással lennének az eredmény tekintetében. Pusztán egy újra számlálást kér. Javasolja ennek elfogadását.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, utalva a bizottság nemzetiségi szavazólapok megszámlálására, elmondja, hogy meglepően sok volt abban az esetben is a rontott szavazólapok száma.

Dr. Nochta Tibor, hiányolja az okfejtésben a körülményt, amely megalapozza azt, hogy jogszabálysértés volt.

Dr. Wéber János, elmondja, hogy elég indok az, hogy a többi szavazókörben nem volt ilyen magas száma az érvénytelen szavazatoknak.

Dr. Horváth Balázs, véleménye szerint nem tud a bizottság méltányosságot gyakorolni azért, mert minimális a szavazatkülönbség az első és a második legtöbb szavazatot kapó jelölt között.

Schmidt Péter, tekintettel arra, hogy az érvénytelenített szavazólapok érvénytelenítésének okát a beadványozó nem tudja megismerni, ezért az adott eljárásjogi helyzetben nincs ennél erősebb eljárásjogi lehetősége, mint az, hogy neki van egy tudomása.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, válaszul elmondja, hogy a delegálnak van lehetősége a szavazókörben történtek megismerésére.

Schmidt Péter: Ve. 241§ (3) szakaszát idézi.

Dr. Németh György: Jogalkotó nem szabályozza rendesen a konkrét jogesetet. A Bizottság indítsa el az újra számlálás folyamatát, amit az ellenérdekű fél meg fog támadni, erről a Bíróság hozzon döntést. A beadványt fogadja el a Bizottság.

Horváth Balázs: Ez fordított esetben is fennáll, elutasítás esetén a másik félnek is lehetősége van Bíróság előtt megtámadni a döntést.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt: Az előterjesztés a jogalapokat teljes körűen tartalmazza, nem látom azt, hogy törvényi hiányosság lenne ebben az esetben. Szerinte egyértelmű a törvényi rendelkezés annak alapján kell eljárnia a Bizottságnak.

Dr. Németh György: Kérem, jegyzőkönyvbe venni, hogy előzetesen nem kértek tőlem engedélyt hangfelvevő eszköz használatához.

Dr. Nochta Tibor: Az ülés nyilvános. Szavazzunk a beadványról.

Dr. Wéber János: Technikai szünetet javasol.

Dr. Maczonkai Mihály: Szavazzunk, aztán lehet technikai szünet.

Dr. Nochta Tibor: Maradjunk egy olyan mederben, hogy mindenki lelkiismerete szerint szavazzon, azután lehet technikai szünet. Szavazásra teszem fel a kérdést.

A bizottság 4 igen szavazattal, 4 szavazattal az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

89/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Penzt Thomas Michael (7630 Pécs, Mohácsi út 16., a továbbiakban: Beadványozó) egyéni választókerületi képviselőjelölt által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 4 igen és 4 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést **elutasítja**, és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletábrához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 17. napján 15 óra 09 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú, Pécs Megyei Jogú Város 07. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalapot jelölte meg. Álláspontja szerint az általa előadottak alapján sérülnek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti alapelvek.

Beadványozó az eredmény elleni jogorvoslati kérelme kapcsán hivatkozza a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakat.

Álláspontja szerint egyrészt „a választás tisztaságának megóvására, valamint a választási eljárásban való önkéntes részvételre vonatkozó alapelvek vonatkozásában a tudomására jutottak olyan tények, amelyek megalapozzák az ún. láncszavazás veszélyét.”, másrészt a 042. számú, a 044-048. számú, a 050. számú, valamint a 060. számú szavazókörben „annak ellenére érvénytelennek minősítettek érvényes szavazólapokat, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem álltak fenn, illetve érvénytelennek minősítettek

olyan szavazatokat, amelyekkel szemben nem áll fenn a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel”.

A láncszavazás bizonyítékaul előadta, hogy a 042. számú szavazatszámiláló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) megbízott tagjaként a munkában részt vevő Hegyiné Tóth Livia feladata ellátása során azt tapasztalta, hogy a szavazókörbe nagy számban érkeztek választópolgárok azonos külsejű, tartós élelmiszereket tartalmazó szatyrokkal. Erről nem készült jegyzőkönyv, így ezzel kapcsolatban a 042. számú SZSZB tag írásbeli, 2019. október 15-á kelt nyilatkozatát mellékelte bizonyítékként. A nyilatkozó személy a mellékelt dokumentumban előadta, hogy „a 042.es számú szavazókörben dolgozók minden szabályt betartottak. Voltak azonban érdekességek, amint nem tudunk jegyzőkönyvezni”. A nyilatkozó az „érdekességek” tekintetében a következőket rögzíti. „Több szavazó a roma [kisebbségből] jött be, hogy melyik lapon van a Lungo Drom, mert ő csak erre szavaz. Kértük, hogy olvassa el és X-elje be a fülkében, akit ő szeretne.” Nyilatkozó álláspontja szerint feltűnő volt, hogy a roma nemzetiségiek egységes fekete bevásárlószatyorral érkeztek szavazni, ugyanakkor nem kérdezte meg őket, „hogy miért pont ma vásároltak be”. Rögzítette továbbá, hogy egy házaspár közel fél órán át szavazott, végezetül azt, hogy volt olyan nemzetiségi választópolgár, aki rossz okmányára, vagy annak hiányára tekintettel utasított vissza az eljáró SZSZB.

Beadványozó a láncszavazás tekintetében elektronikus formában mellékelte egy linket, amely az ATV által Pécssett, egy másik szavazókörben területén készített felvételére mutat, ugyanakkor ezzel kapcsolatban Beadványozó kiemelte, hogy ezt „nem bizonyítékként” hivatkozza.

A láncszavazásra vonatkozó jogsérelem vonatkozásában végezetül előadta, hogy a 042. számú szavazókörben felvett rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyv beszámol egy olyan esetről, amelynek során egy alkalommal az SZSZB egyik delegált tagja a polgármester-választás szavazólapján rámutat az egyik jelölő szervezet jelöltjére, és e jelölő szervezet nevét hangosan kimondta. Ugyanezen szavazólap „rontásra került”, és a választópolgár ismételt leadta szavazatát. Ennek ellenére véleménye szerint „a választás önkéntességének sérelmét új szavazat leadásával nem lehet érdemben orvosolni.” Mindezek álláspontja szerint alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértésére.

Beadványozó másrészt a Ve. 193. § (1) és (2) bekezdéseinek sérelmével kapcsolatban előadta, hogy „valószínűsíthető”, hogy az általa hivatkozott szavazókörökben működő SZSZB-k nem a Ve. szerinti jogszabályi előírások megtartásával minősítették a szavazólapokat. Erre álláspontja szerint bizonyítékként szolgál, hogy az SZSZB-k által kiállított szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyvekben szereplő, az érvényes szavazólapok száma és a megjelölt választópolgárok száma között -1 értékű eltérés található a 042. számú, a 046. számú, valamint a 048. számú szavazókörök vonatkozásában. Előadta továbbá, hogy „tudomása szerint” a 042. számú, a 044-048. számú, a 050. számú, valamint a 060. számú szavazókörben „annak ellenére érvénytelennek minősítettek érvényes szavazólapokat, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem álltak fenn, illetve érvénytelennek minősítettek olyan szavazatokat, amelyekkel szemben nem áll fenn a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel”. Az SZSZB-k szavazólapok minősítésével kapcsolatos tevékenységével kapcsolatban végezetül előadta, hogy a 2014. évi önkormányzati választás adataihoz képest az érvénytelen szavazatok száma jóval magasabb volt.

Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján az általa hivatkozott szavazókörök vonatkozásában az

érvénytelennek minősített szavazólapokat számolja újra és az alapján az eredménymegállapító határozatot változtassa meg.

II.

A jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, hogy Beadványozó által vélelmezett ún. láncszavazás, így az általa hivatkozott alapelvi sérelmek bizonyítható módon megvalósultak-e.

A Bizottság a bizonyítékok értékelése során előjáróban rögzíti, hogy az ATV által készített felvételt jelen eljárása során nem értékelt, tekintettel Beadványozó azon kérelmére, miszerint azt nem bizonyítékként mellékelte a jogorvoslati kérelemhez. Ezt követően a Bizottság értékelt a mellékelt, jogsértést alátámasztására mellékelt nyilatkozatot, valamint a 042. számú SZSZB által felvett rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyvet.

A Bizottság a 042. számú SZSZB megbízott tagjának – 2019. október 15. napján keltezett – nyilatkozatát tartalmazó dokumentum vonatkozásában megállapítja, hogy az a vélelmezett jogsérelem bizonyítására nem alkalmas, sőt inkább a szavazókörben történtek jogszerűségét támasztja alá, tekintettel arra, miszerint maga a nyilatkozó álláspontja szerint is „a 042. számú szavazókörben dolgozók minden szabályt betartottak”. A nyilatkozat továbbá azért sem alkalmas a vélelmezett jogsérelem alátámasztására, mivel az abban leírtak nem relevánsak az egyéni választókerületi választás tekintetében, így pl. hogy a nemzetiségi választópolgárok a Lungo Drom jelöltjeire kívánták leadni szavazataikat, illetve az sem, hogy a választópolgárok vasárnap bevásárlószatyorral érkeznek a szavazóhelyiségbe, sem az, hogy a választópolgár hosszabb időt tölt el a szavazófülkében a szavazata leadása céljából.

Ezt követően a Bizottság a mellékelt rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyvet vizsgálta meg. A jegyzőkönyv tartalma alapján megállapítható, hogy a jegyzőkönyv nem az egyéni választókerületi választás, hanem kizárólag a polgármester-választás szavazólapjának sérelmezett módon való kitöltése miatt került felvételre. Az eljáró választási bizottság kiemeli, hogy a jegyzőkönyv által említett szavazólap nem került az urnába bedobásra, annak rontottként való jelzése után az SZSZB új szavazólapot biztosított az érintett választópolgár számára, aki az új szavazólap átvétele után „zavartalanul, szabad döntése alapján szavazott a fülkében”. Mindezekre tekintettel a hivatkozott rendkívüli jegyzőkönyv sem alkalmas Beadványozó által vélelmezett jogsértés alátámasztására, így egyben az alapelvi sérelem megállapítására sem.

A feltételezett láncszavazás kapcsán előadottakra tekintettel végezetül a Bizottság álláspontja szerint Beadványozó azon vélelme, miszerint „valószínűsíthető”, hogy a 042.

számú, 046. számú, valamint a 048. számú SZSZB szavazóköri eredményjegyzőkönyvekben szereplő -1 értékű eltérés megalapozza a jogsértés elkövetését nem helytálló, tekintettel arra, hogy az egyes jegyzőkönyvben szereplő negatív érték önmagában nem bizonyít semmilyen jogellenes cselekményt.

A Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a megjelölt SZSZB-k a szavazatszámolás során jogszerűen jártak-e el.

A Bizottság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy Beadványozó által hivatkozott Kúriai Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésben továbbá az alábbi mondat szerepel A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatához képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelméhez nem mellékel egyetlen olyan bizonyítékot, vagy a fentiek szerinti delegált tag, tagok által tett nyilatkozatot sem, ami a szavazatszámolás hivatkozott jogszerűtlenségét alátámasztaná. Ezzel kapcsolatban külön kiemelés érdemel az a tény, hogy az érintett egyéni választókerületi képviselőjelöltet állító jelölő szervezet a jogorvoslattal érintetten 07. számú egyéni választókerület vonatkozásában minden szavazókörben legalább egy fő megbízott SZSZB tagot delegált, az érintett szavazókörökben összesen 13 főt. Sem választási bizottság számára nem áll rendelkezésére egyetlen olyan jegyzőkönyv sem, amit az érintett szavazókörök vonatkozásában arra tekintettel vettek volna fel, miszerint a szavazatszámolás jogszerűtlenül valósult volna meg.

A Bizottság álláspontja szerint Beadványozó az SZSZB-k szavazatszámolásra hipotetikus állítása, miszerint a 2014. évi helyhatósági választásokhoz képest több a 2019. évi választáson leadott érvénytelen szavazatok száma, még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá a vélelmezett jogsértést, miszerint a SZSZB nem a törvényi előírásoknak megfelelően járt volna el a szavazólapok minősítése során. Az érvénytelen szavazatok magasabb száma kapcsán egyebekben megjegyzendő, hogy a 2014. évi általános helyhatósági választáshoz képest Pécsen a választókerület száma eggyel csökkent, melyre tekintettel a szavazókörök határai is módosultak, továbbá, hogy a részvételi arány is jelentősen eltér az előző általános választásától. A Bizottság továbbá kiemeli, hogy a jelenleg hatályos, számozásban és területileg is módosult szavazókörök párhuzamba állítása a korábbi szavazóköri struktúrával téves következtetésre is alapot adhat.

Mindezek alapján Beadványozó érvelése nem alkalmas a közokiratoknak minősülő, az SZSZB tagjai és a jegyzőkönyvvezető aláírásával ellátott szavazóköri jegyzőkönyvekbe foglalt egyéni választókerületi képviselőválasztás szavazóköri eredmények érdemi cáfolatára, ezáltal pedig az azok összesítése alapján az egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító HVB határozat jogsértő voltának

megállapítására sem. Így ezek alapján Bizottság ezt a kérelmezői érvelést sem tartotta megalapozottnak, miszerint a szavazatszámoló bizottságok a szavazatszámolás során, szavazóköri eredményeket befolyásolva, jogszerűtlenül jártak volna el.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

III.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviseletében eljáró Tibay Győző meghatalmazott által benyújtott beadvány kapcsán, amely alapján javasolja a bizottságnak a fellebbezés elutasítását.

Dr. Wéber János, kérdezi, hogy mire hivatkozott a beadványozó.

Átadásra került a beadvány a bizottság tagjai részére átolvasásra.

Dr. Wéber János, ismerteti a beadványt.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

90/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) és Kereszténydemokrata Néppárt (1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) jelölő szervezetek képviseletében eljáró Tibay Győző (a továbbiakban: Beadványozó) meghatalmazott által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést **elutasítja**, és a Komló Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.13.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat

be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 16. napján 15 óra 36 perckor személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be Komlói Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.13.) számú Komlói 01. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen.

Beadványozó ezzel egyidejűleg azonos tartalmú jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Komlói Helyi Választási Bizottság részére, amelyet az említett választási bizottság elnöke 2019. október 17. napján 17 óra 20 perckor hatáskör hiányában áttett a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) számára elbírálás végett. A kifogás áttételével egyidejűleg a Komlói Helyi Választási Iroda megküldte Darvasi Tamás delegált SZSZB tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomását is.

Beadványozó a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg jogorvoslati kérelmének jogalapjában. Álláspontja szerint a Komlói Helyi Választási Bizottság eredménymegállapító határozatának meghozatala után jutott tudomására, hogy az 01. számú egyéni „választókerülethez tartozó 002. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság mozgóurnás szavazás során folytatott tevékenysége olyan jogsértésre enged következtetni, mely az eredményt megállapító döntés törvényességét érinti.” Rögzíti, hogy Kispál László 439 érvényes, míg Molnár Zoltánné 431 érvényes szavazatot kapott, míg az érvénytelen szavazatok száma 61 volt.

Beadványozó előadása szerint a szociális otthonban a mozgóurnás szavazás során a választópolgár nem a szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) jelenlévő két tagját, hanem az intézményvezetőt kérte fel segítségül. Előadása szerint Darvasi SZSZB tag

mozgóurnás szavazás lebonyolítása alatt tanúsított magatartása megakadályozta a választópolgár által felkért segítő közreműködését, arrogánsan lépett fel a segítővel szemben, őt a helyiségből való kizavarással fenyegette, nem mutatott kellő megértést az idős választópolgárok irányába, őket tevékenységével csak összezavarta. Előadta továbbá, hogy a szavazás napján többször is utalt arra, hogy ismeri, hogy milyen szavazatok kerültek az urnába. Álláspontja szerint az általa előadottak sértik a mozgóurnás szavazás lebonyolítására vonatkozó szabályokat, valamint a Ve. 185. § (2) bekezdése szerinti, szavazás titkosságára vonatkozó törvényi rendelkezést.

A jogsértés bizonyítékául kérelméhez Mihalek István, Komló 002. számú SZSZB elnökének, Ferenci Demeterné Komló 002. számú SZSZB FIDESZ-KNDP jelölő szervezetek által közösen megbízott tagjának, valamint Seres Józsefné intézményi szakmai igazgató 2019. október 16-i írásbeli nyilatkozatait csatolta. Továbbá mellékelte egy közösségi oldalon készített, Darvasi Tamás elnevezésű személy bejegyzéséről készített képernyőképet, valamint a szociális otthonban élő 14 választópolgár nyilatkozatát, arról, hogy Seres Józsefnét kérték segítségül a szavazólapok kitöltése során.

Mihalek István SZSZB elnök nyilatkozata egy SZSZB tagtársa „gyanúját” foglalja írásba, a nyilatkozat kizárólag Ferenci Demeterné FIDESZ-KNDP által delegált SZSZB tag „észrevételezését” tartalmazza, akinek nyilatkozata szintén bizonyítékként csatolásra került. A nyilatkozat szerint továbbá jelezte az SZSZB tagok számára, hogy amennyiben van kifogása valakinek, történjen meg jegyzőkönyv felvétele, ugyanakkor erre nem került sor.

Ferenci Demeterné delegált tag nyilatkozatában előadja, hogy miután a mozgóurnázó SZSZB tagok visszaérkeztek, Darvasi Tamás delegált SZSZB tag azt mondta, hogy „ő még életében ennyi x-et nem húzott be a FIDESZ-nek”, továbbá, hogy „az otthonban nem értették, miről is van szó, a szavazólapokat is ő dobálta be a kivitt dobozba”. Elmondása szerint a szavazatszámolás során Darvasi Tamás delegált SZSZB tag az érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok vonatkozásában megjegyezte, hogy azok „a szociális otthoni szavazólapok”.

A bizonyítékként csatolt képernyőfelvételen egy Darvasi Tamás elnevezésű személytől látható egy komment, miszerint az öregek otthonában sok érvénytelen szavazat lett leadva, mert ő nem hagyta a befolyásolást.

Intézményvezető a mozgóurnás szavazással kapcsolatos észrevételeket tartalmazó nyilatkozatában kifejtette, hogy az SZSZB tagjai az idős embereket a szavazólapon szereplő nevek felolvasásával összezavarta. Elmondása szerint az idősek feltételezték, ha kimondják a döntésüket a pártot illetően, akkor mind a három szavazólapon ez a szándék fog megjelenni. Álláspontja szerint az SZSZB több esetben biztatta is az időseket, hogy amennyiben nem kíván képviselőre szavazni, akkor nem kell megtennie. Neki ez a hozzáállás nem tetszett. Továbbá előadta, hogy az SZSZB egyik tagja rászólt, ha a segítő munkáját nem hagyja abba, akkor kiküldi a helyiségből és jegyzőkönyvet vesz fel, ha továbbra is segíteni próbál az idős embereknek.

Beadányozó által csatolásra került még 14 darab tartalmilag megegyező nyilatkozat a szociális otthonban gondozottak részéről. A dokumentumok tartalma alapján az aláírók arról nyilatkoznak, miszerint ők Seres Józsefné (a továbbiakban: Intézményvezető) segítségét kérték.

Az általa előadottakra, valamint az első és második legtöbb szavazatot kapó jelöltek közötti csekély szavazatkülönbség és az érvénytelen szavazatok magas számára tekintettel kérte a Komló Helyi Választási Bizottság érintett határozata megváltoztatását és a 002. számú szavazókörben a választás megismétlését.

Darvasi Tamás a Komló 002. számú SZSZB delegált tagja – a Komló Helyi Választási Iroda által megküldött – a mozgóurnás szavazás lebonyolításával kapcsolatos nyilatkozatában előadta, hogy a szavazókör területén található Pécsi u. 42. szám alatti idősek otthonába az SZSZB egy másik tagjával ketten mentek ki lebonyolítani a szavazást. Nyilatkozata szerint egy ott dolgozó hölgy, akit Seres Kataként ismer, segített abban, hogy a mozgóurnás névjegyzéken szereplő idősek iratait átadja az SZSZB tagjai számára. A szavazás az idősek otthonában úgy zajlott, hogy az ápolói irodába egyesével kerültek behívásra a választópolgárok. Elmondása szerint az elején, amikor egy idős választópolgár a szavazólapot nézve kérte segítségüket, hogy akkor „ő most kire szavazzon?”. Darvasi Tamás elmondása szerint erre az Intézményvezető úgy válaszolt, hogy „hát tudja a Fideszre, a fideszesre”. A delegált tag erre felhívta a figyelmét, hogy ezt az Intézményvezető nem teheti meg, ezt követően elmondása szerint már nem szólt bele. Elmondása szerint az idősek szavazása úgy zajlott, hogy miután átadták a szavazólapokat, aki kérte, annak a felolvasta a neveket és szervezeteket, ha a választópolgár kérte, akkor behúzza az X-et a kívánt jelöltre. Nyilatkozata alapján többen is üresen hagyták a szavazólapokat, tekintettel arra, hogy ők kérték segítségét, innen tudta, hogy vannak az urnában szavazat hiányában érvénytelen szavazólapok. Állítása szerint, amennyiben a választópolgárok nem kértek segítséget, akkor az SZSZB tagjai hagyták, hogy a szavazók nyugodtan eldönthessék, hogy kire kívánnak szavazni. Elmondása szerint többször látta, hogy az idősek tanácstalanok, amikor felolvasta a neveket és nem tudnak mit kezdeni az elhangzottakkal, így ebből gondolta, hogy üresen szavazólap került az urnába bedobásra. Nyilatkozatában végezetül előadta, hogy egy másik címen lévő idősek otthonában később mentek ki a nap folyamán, ahol szintén jelen volt Intézményvezető, azonban ott sokkal kevesebben kértek segítséget. Ha nem kértek az idősek segítséget, akkor az SZSZB tagok elfordultak, így a titkos szavazáshoz való jogukat biztosították.

II.

A Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy Beadványozó fellebbezései tárgyuk szerint összefüggenek – a beadványokat egyesíti, azokat jelen eljárás keretében vizsgálja.

III.

A jogorvoslati kérelmek nem alaposak.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

Komló Helyi Választási Bizottság az 57/2019. (X.13.) HVB határozatával megállapította, hogy Komló 01. számú egyéni választókerületében a választás eredményes volt és a legtöbb érvényes szavazatot – szám szerint 439 darabot – Kispál László, a Komló Összeköt Egyesület jelölő szervezet jelöltje kapta. A választókerületben második legtöbb – 431 darab

érvényes – szavazatot Molnár Zoltánné, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje kapta, míg Mészáros Ferenc független jelölt 150 érvényes szavazattal végzett a harmadik helyen. A 01. számú egyéni választókerületben – ami 3 darab szavazókört foglal magában - 1020 darab az érvényesen leadott szavazatok száma, és 61 az érvénytelen szavazatok száma. Beadványozó által hivatkozott 002. számú szavazókörben az érvénytelen szavazatok száma ugyanakkor mindösszesen 29 darab.

A Bizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján elsőként megállapítja, hogy az érintett szavazókör vonatkozásában rendkívüli eseményt, vagy egyéb eseményt rögzítő jegyzőkönyv nem került felvételre, így nem áll rendelkezésére a választás napján felvett dokumentum, ami bármiféle sérelmezett tevékenység megtörténtét, vagy a vélelmezett jogsértés megvalósulását az eredménymegállapítást megelőzően rögzítene.

Mindezekre tekintettel a Bizottság rögzíti, hogy jelen ügy tárgyául szolgáló eljárásban csak olyan dokumentumok állnak rendelkezésére, amelyek a választókerületi eredménymegállapítás, így az első és a második helyen végzett jelöltek közötti csekély szavazatkülönbség deklarációját követően kelteztek.

A Bizottság előjáróban rögzíti, hogy a Ve. 181. § (1) bekezdés alapján a választópolgár az általa választott segítő – ennek hiányában az SZSZB két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A Bizottság a bizonyítékok mérlegelése vonatkozásában megállapítja, hogy az SZSZB elnökének, valamint a FIDESZ-KDNP delegált SZSZB tagjának nyilatkozata a vélelmezett jogsértés megtörténte kapcsán nem értékelhető, tekintettel arra, hogy ők a mozgóurnás szavazás lebonyolítása során nem tartózkodtak a helyszínen, nyilatkozataik kizárólag elcsípett beszélgetésfoszlányokon alapulnak.

A Bizottság álláspontja szerint a Facebook-ról készített képernyőfelvétel sem bír kellő bizonyító erővel, tekintettel arra, hogy az ott szereplő személy kétséget kizáróan nem beazonosítható.

A szociális otthon lakói által aláírt dokumentumokban foglaltak a Bizottság álláspontja szerint azért nem alkalmasak a vélelmezett jogsértés megállapítására, mert tartalmuk alapján nem megállapítható, hogy a gondozottak által megnevezett segítő segítségét sikerült-e igénybe venni, vagy sem, így különösképp az sem megállapítható a nyilatkozatokból, hogy a segítő igénybevétele kapcsán az SZSZB két mozgóurnás szavazást lebonyolító tagja gátolta volna meg őket. A nyilatkozat végezetül azt sem rögzíti, hogy az idősek szavazatuk leadásában akadályoztatva lettek volna, vagy azt, hogy az SZSZB tagok magatartása miatt került leadásra az érvénytelen szavazatok.

A Bizottság a tényállás tisztázása során végezetül Darvasi Tamás, valamint Intézményvezető nyilatkozatát vizsgálta kiemelten, tekintettel arra, hogy a mozgóurnás szavazás során jelenlévő személyek nyilatkozatait tartalmazza. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján rögzíthető, hogy Intézményvezető, valamint Darvasi Tibor SZSZB tag tanúvallomásai egymással olyan fokú ellentmondást mutatnak, amely a Bizottság rendelkezésre álló – a szavazás napján felvett – jegyzőkönyv hiányában nem feloldható. Erre tekintettel a vélelmezett jogsérelem jelen eljárásban nem megállapítható.

Mindezekre, valamint a 002. számú SZSZB szavazóköri eredményt rögzítő szavazóköri jegyzőkönyvben rögzített objektív tényre tekintettel – miszerint a szavazókörben összesen 11 érvénytelen szavazat került leadásra, ugyanakkor Beadványozó 14 személy nyilatkozatát csatolta annak igazolása végett, hogy segítség vélelmezett megtagadása következtében került leadásra érvénytelen szavazat – a Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott jogsértés megállapítására jelen eljárásban nincs lehetőség.

A Bizottság végezetül megjegyzi, hogy önmagában nem jogsértő az érvénytelen szavazatok magas száma.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.13.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

IV.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Szieberth Péter fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 91/2019. (X. 19.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Szieberth Péter 7761 Kozármisleny, Rózsa u. 15. szám alatti lakos által benyújtott fellebbezések tárgyában - 7 igen, és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Kozármisleny Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X. 13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyja, a fellebbezéseket elutasítja.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumban lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező elektronikus formában nyújtja be, annak mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítania. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő harmadik napon, legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a választási bizottság székhelye szerinti ítéltábla bírálja el, mely a kérelemről legkésőbb a beérkezését követő harmadik napon dönt. A

bíróági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I .

2019. október 13. napján Paróczy Viktor a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség Kozármislenyi Szervezetének elnöke, Szolga Antal, dr. Jarjabka Ákos a Porta Pannónia Egyesület elnöke választási kifogásokat nyújtottak be a Kozármisleny Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) arra hivatkozással, hogy a Kozármisleny Művelődési Ház (001 szavazókör) Kozármisleny, Pécsi utca 1. szám előtti parkolóban a szavazókörtől számított 20 méteren belül „I love Mislény” feliratú utánfutó áll, továbbá a Kozármisleny Városháza (005 szavazókör) Kozármisleny, Pécsi utca 124. szám előtti parkolóban a szavazókörtől számított 25 méteren belül „I love Mislény” feliratú személygépkocsi áll. Mindezeket 2019. október 13. napján 6 óra 47, és 6 óra 52 perckor észlelték, és fényképekkel igazolták. A kifogások jogalapjaként a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját jelölték meg, mely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A HVB a rendelkezésére álló adatok alapján a 67/2019. (X. 13.), a 68/2019. (X. 13.), a 69/2019. (X. 13.), a 70/2019. (X. 13.), a 71/2019. (X. 13.) számú határozataiban megállapította, hogy a kifogások bizonyítékeként becsatolt fényképfelvételek alkalmasak a választói akarat befolyásolására és mint ilyen a választási eljárások alapelvei közül a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti, ezért eltiltotta az „I Love Mislény” szlogen alatt induló jelölteket a további jogsabálysértéstől, és kötelezte a PRZ -344 frsz-ú gépjármű és az utánfutó tulajdonosát annak elszállítására.

Szieberth Péter (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október hó 16. napján 15.30 perckor fellebbezéseket nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) a Kozármisleny Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X.13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatai ellen. A HVB határozatok elleni fellebbezések jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdését jelölte meg, véleménye szerint a HVB döntései téves mérlegelésen és jogsabálysértésen alapulnak.

Beadványozó érintettségét azzal bizonyította, hogy a PRZ-344 rendszámú gépjármű és utánfutó az ő megbízásából parkolt a kifogásokban megjelölt helyszíneken.

Beadványaiban előadta, hogy a felirat elhelyezése kampánytevékenységnek nem minősíthető, mivel a kifogásokat benyújtók semmivel nem támasztották alá azt, hogy a felirat a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas volna. Előadta, hogy a Nemzeti Választási Iroda hivatalos honlapja szerint Kozármislenyben „I love Mislény” nevű jelölő szervezet nem indult a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán, amelynek bizonyítására egy internetes linket is behivatkozott. Előadta továbbá, hogy az „I love Mislény” kifejezést bárki szabadon használhatja, ezért a határozatban szereplő „I love Mislény szlogen alatt induló jelöltek” kifejezés pontatlan. A Beadványozó neve a határozatban nem szerepelt, így ebben a vonatkozásban is jogsabálysértőnek tekinti a HVB határozatait.

Fellebbezéseiben előadta továbbá, hogy a HVB határozatai figyelmen kívül hagyták azt, hogy a Ve. 143. § (2) bekezdése szerint amennyiben a választási plakátot a szavazás napját megelőzően helyezik el, akkor nem valósul meg a szavazókör bejáratától számított 150 méteren belüli kampánytevékenység megsértése. Előadta, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó még a szavazást megelőző

napon az esti órákban parkolt le a szavazókör közelében, így a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme nem valósulhatott meg. Előadat, hogy a kifogások benyújtói semmivel nem támasztották alá, hogy az általuk sérelmezett választási plakátnak minősülő „I love Mislény” felirat a szavazás napján került kihelyezésre, így a jogszabálysértés bizonyítása nem történt meg.

Beadványozó a fellebbezéseiben kérte, hogy a TVB a HVB határozatait változtassa meg és a kifogásokat utasítsa el.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Fentiekre tekintettel a TVB úgy döntött, hogy fenti ügyek egyesítését elrendeli.

II.

A TVB a felterjesztett iratanyag megvizsgálását követően az alábbi megállapításokra jutott:

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és hirdetés, választási gyűlés. A Ve. 140. §-a nem taxatív felsorolást tartalmaz, tehát a 140. § a-d) pontjában felsorolt eszközökön kívül, minden olyan eszköz kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 143. § (1) bekezdése b) pontja értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A Ve. 143. § (2) bekezdése értelmében a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom sérelmét.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap vetített kép, embléma méretétől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekre tekintettel a TVB megállapította, hogy a HVB helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az utánfutón és a személygépjárművön elhelyezett „I love Mislény” felirat, olyan kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, hiszen köztudomású, hogy a jelöltek egy csoportja a kampányidőszak kezdetétől az „I love Mislény” felirat felhasználásával kampányolt, függetlenül attól, hogy ilyen elnevezésű jelölő szervezetet a választási szervek nem vettek nyilvántartásba. A kifogásokat benyújtók 2019. október 13. napján készült fényképekkel bizonyították, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületeknek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - 20 és 25 méterre a szavazóhelyiségek bejáratától – közterületen várakozott az „I love Mislény” feliratú utánfutó és személygépjármű. Az utánfutón és a személygépjárművön az „I love Mislény” feliraton kívül más nem látható, azokon kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tüntették fel, tehát jogszerűen elhelyezett választási plakátoknak nem tekinthető. A Beadványozó a fellebbezésekben bizonyítékkal nem támasztotta alá azt az állítását, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó a szavazást megelőző napon az esti órákban parkolt le a szavazókörök közelében, így a Ve. 143. § (2) bekezdésében megfogalmazott kivétel sem alkalmazható.

A TVB a fentiek alapján megállapította, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó nem tekinthetők jogszerűen elhelyezett plakátoknak, hanem egyéb a választói akarat befolyásolására alkalmas kampányeszköznek minősülnek, amelyek a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen lettek elhelyezve, megvalósítva ezzel a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti relatív területi kampánytilalom sérelmét.

A TVB az iratok alapján összességében nem találta kellőképpen megalapozottnak a fellebbezést, az abban foglalt állításokat nem találta bizonyítottanak.

A TVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a HVB 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X. 13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyja a fellebbezéseket elutasította.

III.

A határozat a Ve.43. §, 140. §, 141. §, 143. §, 144. §, 217. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) és (5) bekezdésein, a 241. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás Ve. 221. – 231. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Lakatos Sándor fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Wéber János, javasolja, hogy a bizottság semmisítse meg a választási eredményt megállapító határozatot. A legjobb megoldás az új szavazás lenne.

Dr. Maczonkai Mihály, kérdezi, hogy van e tudomása az Irodának, arról, hogy áll a rendőrségi nyomozás az ügyben.

Dr. Végi Melinda, válaszul elmondja, hogy részletekről nem kapott tájékoztatást, a nyomozás folyamatban van.

Dr. Németh György, a bizottság állapítsa meg a jogszerűtlenséget. A bizottságnak felelőssége van.

Dr. Hardicsay Sándor Lóránt, szerint nem a bizottság hatásköre vizsgálni, hogy jogszerűen szavazott-e valaki, ha szerepel a névjegyzékben.

Dr. Wéber János, a választás tisztaságának érvényre juttatása érdekében a bizottságnak új választást kell kérnie.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadja el:

**A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
92/2019. (X. 19.) TVB Határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Lakatos Sándor 7972 Pettend, Kossuth u. 21. szám alatti lakos, Marton Iván 7972 Pettend, Kossuth u. 21. szám alatti lakos, valamint Kuti Csaba 7972 Pettend, Kossuth u. 40. szám alatti lakos által benyújtott fellebbezések tárgyában - 6 igen és 1 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pettendi Helyi Választási Bizottság 32/2019. (X. 13.) számú, a 33/2019. (X. 13.) számú, és a 34/2019. (X. 13.) számú határozatait megváltoztatja, a választási eljárásokat megsemmisíti és megismételteti. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság az ismételt szavazás napját 2019. november 10. napjára tűzi ki.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumban lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező elektronikus formában nyújtja be, annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítania. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő harmadik napon, legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a választási bizottság székhelye szerinti ítélőtábla bírálja el, mely a kérelemről legkésőbb a beérkezését követő harmadik napon dönt. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I .

Lakatos Sándor polgármester jelölt, Marton Iván és Kuti Csaba helyi önkormányzati képviselőjelöltek (a továbbiakban: Beadványozók) 2019. október 16-án fellebbezést nyújtottak be a Pettend Községben 2019. október 13. napján megtarott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán megállapított eredmény ellen Ve. 223.§ (3) bekezdés a) pontja alapján, hivatkozással a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmére.

Beadványozók fellebbezéseikben előadták, hogy a választások kiírása idején a választói névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 103 fő volt, ideértve azt a két személyt is, akik a tartózkodási helyükön kívántak szavazni. Előadták továbbá, hogy szeptember hónaptól drasztikusan megnövekedett a községben az állandó lakóhelyet létesítők száma. Amikor a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma elérte a 160 főt a település jegyzője feljelentést tett a rendőrségen okirathamisítás tárgyában, mely alapján nyomozás indult. Előadták, hogy hangfelvétel is készült arról, hogy szigetvári hajléktalanok pénzt kaptak az átjelentkezésért (5.000,-Ft) és a szavazásért további (5.000,- Ft). Ingatlanonként 20-30 fő jelentkezett be fiktíven.

Előadták továbbá, hogy a választási névjegyzék zárásakor a választópolgárok száma 213 fő volt, - ami a kiíráshoz viszonyítottnan 106 % os emelkedést mutatott, egy hónapon belül megduplázódott a Pettend Községben állandó lakóhellyel rendelkező választópolgárok száma, akik bejelentkezésük után kérték a nemzetiségi névjegyzékben történő felvételüket is, melyről mindenki azonos email címre kérte az értesítést.

Előadták, hogy a választás alatt folyamatosan szállították a szavazókat, kísérték a jelöltek a választópolgárokat a szavazóhelyiségig, mivel helyismerettel nem rendelkeztek. Az ismeretlen személyek nagy száma miatt a delegált HVB tagok feljegyezték a neveket, a Beadványozó a közterületen videofelvételt készített az eseményekről. A rendőrség egész nap kint volt, rendőri intézkedés választási csalás miatt nem történt, mivel busszal (9 főnél nagyobb szállító jármű) nem szállítottak, ellenben négy személyautóval és egy nyolc fős kisbusszal hordták az embereket.

Előadták, hogy a HVB törvényi kötelezettségüknél fogva az urnanyitás előtt a 31/2019.(X. 13.) sz. HVB határozatba foglalták, hogy „az átjelentkezők rendkívül magas aránya befolyásolja a választás eredményét”. 54 fő szavazott azok közül, akik a választás előtt létesítettek lakcímet. Ez a szavazók 34 százalékát teszi ki.

A leírtak alátámasztására a bizonyítékokat is csatolták.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Fentiekre tekintettel a TVB úgy döntött, hogy fenti ügyek egyesítését elrendeli.

II.

A beadványozók kérelme részben megalapozott.

A Területi Választási Bizottság (a továbbiakban TVB) megállapította, hogy a kérelmek, amelyet fellebbezés címmel nyújtottak be tartalmukat tekintve kifogások tekintettel arra, hogy azok a választásokra vonatkozó szabály, illetve a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkoznak. A Ve. 213.§ (1) bekezdése alapján a kifogást egy napon belül lehet áttenni a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, de amennyiben ez elmarad a (3) bekezdés értelmében az a választási bizottság köteles eljárni, amelyhez a kifogást benyújtották.

A TVB a rendelkezésére bocsátott szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy Pettend településen a névjegyzék készítésekor a választópolgárok száma 103 fő, a névjegyzék zárásakor 211 fő volt, szavazóként megjelent 148 választópolgár.

A Ve. 143/A. § (1) bekezdése értelmében a választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése értelmében mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsos személyszállítás nem végezhető. A 3/2014. NVB iránymutatás értelmében az autóbuzsos szállítás fogalmának meghatározásakor a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5) KPM-BM együttes rendelet I. számú függelék II. e) alpontját kell figyelembe venni, amely szerint az autóbuzs olyan személyszállítás céljára készült gépkocsi, amelyben – a vezetői ülést is beleértve – kilencnél több ülés van.

Tekintettel arra, hogy a beadványozók maguk is elismerik, hogy a választópolgárok szállítása személyautóval vagy nyolc fős kisbusszal történt, így a Ve. 143/A. § sérelme nem következett be.

Az alapelvek sérelme kapcsán a TVB álláspontja szerint, amint az a jegyző rendőrségi feljelentéséből kitűnik semmilyen gazdaság, vagy egyéb körülmény sem indokolta a tömeges és ilyen rövid időn belüli lakcím bejelentéseket, amelyek a szavazóköri névjegyzékbe kerülést eredményezték. A helyi választási bizottság jegyzőkönyvet vett fel arról a tényről, hogy sok újonnan lakcímet létesített személy vett részt a szavazáson, amely egyébként a szavazáson megjelentek létszámából is következik. A részvételi számokból az is következik, hogy az újonnan bejelentkezett szavazók szavazatai befolyásolták a választási eredményeket. A TVB az eset körülményeit mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy számosan a pettendi választásokon való részvétel érdekében létesítettek lakcímet a községben és ez a Ve. 2. § (1) a) és e)-ben a választási eljárás tisztaságáról és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásról szóló alapelveket sérti.

A fentiekre tekintettel a TVB álláspontja szerint a választás tisztaságát sértő bűncselekmény gyanúja is felmerült, ezért a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a rendőrség eljárását kezdeményezi.

A TVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a HVB 32/2019. (X. 13.), 33/2019. (X. 13.), 34/2019. (X. 13.) számú határozatait megváltoztatja, és az eljárás megismételtetését rendeli el.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjain, a 44. § - án, a 143/A. § -án, a 217. § (1) bekezdésén, a 213. § (1) és (3) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés c.) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás Ve. 221. – 231. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A Ve. 7. §-sa szerint ha a választási bizottság vagy a bíróság megismételteti a szavazást, az erről szóló határozatában az ismételt szavazást a megismételtetett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzi ki.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Bonyhádi Tamás fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

93/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Bonyhádi Tamás (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Kossuth u. 43/b., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is

felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 16. napján 10 óra 53 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot talált, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás indokolatlanul elhúzódott, a kevés szavazófülke miatt sokan nem szavazófülkében szavaztak, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, ami kétséges teszi a tényleges eredmény megállapítását. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, az egyik delegáltat kora reggel a HVB elnökhelyettese kilökte a szavazóhelyiségből, a HVB egyik tagja testi fogyatékosága miatt nem volt alkalmas a HVB tagság ellátására, ezért a HVB összetétele nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Beadványozó szerint továbbá a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, egyikük a reggeli órákban több lezárt fehér borítékot szeretett volna az urnába dobni, illetve gyerekek is felügyelet nélkül ki-bejáráltak a szavazóhelyiségbe.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés

d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálandó határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Kalányos Róbert fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

94/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Kalányos Róbert (lakcím: 7370 Sásd, Petőfi Sándor u.9., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail:

valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó, mint a CÖCE és Phralipe összefogás kapcsolattartója a 2019. október 13-án lezajlott roma nemzetiségi települési képviselő választásokkal kapcsolatban 2019. október 17. napján fellebbezést nyújtott be a HVB-nél arra hivatkozással, hogy tudomásuk szerint Sásdon a Lungo Drom jelöltje, Orsós József megvásárolja a szavazatokat, legalábbis többeknek felajánl pénzt, pálinkát, ennivalót, innivalót. A fellebbezéséhez hangfelvételes bizonyítékot is csatolt és egy tanúvallomást csatolt.

Beadványozó fellebbezésében kifogásolta továbbá, hogy 2019. október 13. napján az Orsós József által kijelölt megfigyelő személy bekísérte a választópolgárt a szavazófülkébe. A fellebbezés szerint ezzel kapcsolatban rendőri intézkedést igénybe vettek, azt más megfigyelő személy is tanúsítani tudja.

Beadványozó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján kérte az eset teljes körű felülvizsgálatát.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy Ve. 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri

eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálandó határozat megjelölését. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. Beadványozók fellebbezésükben csupán a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti, választás tisztaságának megóvása, illetve a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség alapelvére utalnak, ez azonban szintén nem teljesíti a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt követelményt. A Kúria joggyakorlata szerint a jogsértés tételes megjelölésén túl ugyanis a fellebbezésnek tartalmaznia kellene az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés (tényállás, bizonyítékok, jogi okfejtés). (Kvk.I.37.552/2018/9., Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2.)

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat és a jogszabálysértés megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 308. §-án, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Ignác Dániel fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

95/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Ignácz Dániel (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Dózsa György u. 6., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 6 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 15. napján 11 óra 52 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklói Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó

szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye a kevés szavazófülke miatt nagyon elhúzódott, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, ami kétségesé teszi a tényleges eredmény megállapítását, illetve a választás napján a délelőtti órákban a választópolgárokat alkohollal kínálták és készpénzt ajánlottak fel a szavazatukért. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, a szavazólapokat egy ideig nem a HVB tagok adták ki a szavazópolgároknak.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálható határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén,

az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Jovánovics Márton fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

96/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Jovánovics Márton (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Dankó u. 25/b., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A

bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 16. napján 9 óra 26 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás indokolatlanul elhúzódott, a kevés szavazófülke miatt sokan nem szavazófülkében szavaztak, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, ami kétségessé teszi a tényleges eredmény megállapítását. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, a HVB egyik tagja testi fogyatékosága miatt nem volt alkalmas a HVB tagság ellátására, ezért a HVB összetétele nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Beadványozó szerint továbbá a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, illetve gyerekek is felügyelet nélkül ki-bejárnak a szavazóhelyiségbe.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálandó határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Petrovics Mánuel fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

97/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Petrovics Mánuel (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Kossuth u. 43/B., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 15. napján 11 óra 39 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye a kevés szavazófülke miatt nagyon elhúzódott, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, ami kétségesé teszi a tényleges eredmény megállapítását, illetve a választás napján a délelőtti órákban a választópolgárokat alkohollal kínálták és készpénzt ajánlottak fel a szavazatukért. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, a szavazólapokat egy ideig nem a HVB tagok adták ki a szavazópolgároknak.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálható határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Petrovics Zoltán fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

98/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Petrovics Zoltán (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Kossuth u. 29., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 15. napján 11 óra 30 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttepett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó

szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye a kevés szavazófülke miatt nagyon elhúzódott, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, illetve a választás napján a délelőtti órákban a választópolgárokat alkohollal kínálták és készpénzt ajánlottak fel a szavazatukért. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, a szavazólapokat egy ideig nem a HVB tagok adták ki a szavazópolgároknak, illetve a Beadványozó szerint a HVB egyik tagja testi fogyatékosága miatt nem volt alkalmas a HVB tagság ellátására, ezért a HVB összetétele nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálandó határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2)

bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad ifj. Ranyhóczki István fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

99/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság ifj. Ranyhóczki István Horváthertelend, Fő u. 16. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is

felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 18. napján fellebbezést nyújtott be a 18/2019. (X.16.) számú helyi választási bizottság határozata ellen.

Fellebbezésében előadta, hogy az első fellebbezés tárgya az volt, hogy egy választópolgárt úgy engedtek szavazni, hogy nem volt érvényes személyazonosító igazolványa.

Második fellebbezését elrontott szavazólap miatt teszi.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámiláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság egyrészt rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a határozatot hozó helyi választási bizottság megnevezését. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti azt is, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre hivatkozást, valamint nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját sem.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a), b) és c) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének, a jogszabálysértés megjelölésének, valamint a Beadványozó személyi azonosítójának – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Szilber Ábel fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

100/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Szilber Ábel (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Tánacsics u. 3., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 16. napján 14 óra 19 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye a kevés szavazófülke miatt nagyon elhúzódott, a bizottsági tagok pedig ittas állapotban voltak, illetve a választás napján a délelőtti órákban a választópolgárokat alkohollal kínálták és készpénzt ajánlottak fel a szavazatukért, melyet úgy kaptak meg, ha bemutatták, mire szavaztak. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, a szavazólapokat egy ideig nem a HVB tagok adták ki a szavazópolgároknak.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálendő határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatást ad Szilber Péter fellebbezésének tartalmáról.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot fogadja el:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

101/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Szilber Péter (lakcím: 7826 Alsószentmárton, Kossuth u. 8/c., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéletáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a választás eredményét.

Beadványozó mint képviselőjelölt 2019. október 16. napján 14 óra 05 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több érvényes, széttépett szavazólapot találtak, a beadvány szerint a szavazólapokat a Siklói Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó szerint ezért a megjelent választópolgárok, a leadott szavazatok és a megmaradt szavazólapok száma nem egyezik meg, a szavazólapok száma hiányos. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye a kevés szavazófülke miatt nagyon elhúzódott, a bizottsági tagok pedig olyan mértékben ittas állapotban voltak, hogy az a szavazás felfüggesztésére adott volna okot, illetve a választás napján a délelőtti órákban a választópolgárokat alkohollal kínálták és készpénzt ajánlottak fel a szavazatukért, melyet úgy kaptak meg, ha bemutatták, kire szavaztak. Beadványozó szerint továbbá a HVB delegáltjait elzárták a szavazólapok megszámlálásának lehetőségétől, az egyik delegáltat nem engedte be reggel a HVB elnöke, csak később, a HVB két póttagja indokolatlanul végig bent volt a szavazóhelyiségben, a szavazólapokat egy ideig nem a HVB tagok adták ki a szavazópolgároknak.

Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni választáson leadott szavazatok újraszámolását és jegyzőkönyvvel való összevetését, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a többszöri törvénysértés miatt a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen

lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezést a választási bizottság elsőfokú határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a felülvizsgálandó határozat pontos megjelölését, illetve annak számát, a Beadványozó által megtámadott határozat ezért nem beazonosítható. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottság elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető, a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. (Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozat).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 308. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Nochta Tibor, a bizottság elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.


Sánta Eszter
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető




Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnökhelyettese