

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel:72/500-402 fax:72/500-469

BMH/226-2/2019.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet elnöki tárgyalótermében 2019. május 23-án 16:00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke a testület ülését megnyitja. A bizottság elnöke a megállapítja, hogy a 8 tagú bizottság 7 tagja jelen van, a bizottság határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendi javaslatát. Elmondja, hogy két beadvány érkezett a Bizottsághoz, dr. Mellár Tamás kifogása, és dr. Gulyás Emil kifogása, aki, mint az MSZP Pécs Városi Szervezetének elnöke nyújtotta be a kifogást. Ezeket javasolja a napirend keretében tárgyalni. Kérdezi, van - e kérdés, észrevétel. Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

Napirend tárgyalása

Dr. Mellár Tamás kifogása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, Dr. Partos Jánost, hogy tájékoztassa a bizottságot Dr. Mellár Tamás képviselő úr által beadott kifogásról.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy a bizottság 2019. május 19-i döntése után Dr. Mellár Tamás 2019. május 20-án ismétellen benyújtotta kifogását, mely szerint Dr. Páva Zsolt Pécs Megyei Jogú Város polgármestere megsértette a jóhiszemű rendeltetésjog gyakorlás alapelvét, így ebben vizsgálatot kér. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy Dr. Mellár Tamás a kifogásában a személyi azonosítószámát hibásan adta meg. A választási eljárásról szóló törvény 212 § (2) bekezdése d) pontja szerint a kifogást benyújtójának személyi azonosító számát kell tartalmaznia a beadványnak. Amennyiben nem tartalmazza, úgy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Kúria korábbi döntése kifejezetten rögzíti, hogy a Nemzeti Választási Iroda, illetve jelen esetben a Területi Választási Iroda hivatalból nem egészíthet ki személyi azonosító számot. Ettől eltérni sem a választási eljárásokról szóló törvény, sem a népszavazásról szóló törvény alapján nem lehet. Így a Területi Választási Iroda javaslata, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélkül kerüljön elutasításra.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés a tájékoztatóval összefüggésben.

Dr. Monori Gábor, a bizottság elnökhelyettese kérdezi, hogy **Dr. Mellár Tamás** hogyan jelölte meg hibásan a személyazonosító számát.

Dr. Partos János, a TVI vezetője válaszul elmondja **Dr. Mellár Tamás** 2 számjeggyel többet adott meg a személyazonosító száma rögzítéskor. Megadta helyesen az első számjegyet, majd az azt követő, a születési idejére vonatkozó 6 számjegy helyett 8 számjegyet adott meg. Így az összesen 11 számjegyet tartalmazó személyazonosító szám helyett 13 számjegyet tüntetett fel. A személyazonosító képzéséről törvény rendelkezik.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke álláspontja, hogy a TVI vezetőjének tájékoztatása alapján a beadványt érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. Kéri a Bizottságot, hogy szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

2/2019. (V.23.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság **dr. Mellár Tamás** (lakcím: 7720 Zengővárkony, Arany János u. 85., a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., telefax: 72/500-469, e-mail: valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. május 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó 2019. május 20-án 15 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, dr. Páva Zsolt, Pécs Megyei Jogú Város polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) 2019. május 17-én kelt levele miatt.

Beadványozó előadta, hogy 2019. május 13-án levélben fordult a helyi választási irodához azzal kapcsolatban, hogy Pécs város önkormányzata tervezi-e, hogy önálló hirdetőberendezéseket helyezzen ki Pécs közterületeire, ezeken hirdethetnek-e ellenzéki pártok, illetve amennyiben az önkormányzat nem tervezi hirdetőberendezések elhelyezését, kérte ennek indokolását. Beadványozó előadta továbbá, hogy a megkeresést a helyi választási iroda vezetője hatáskör hiányában a Polgármesterhez tette át, aki 2019. május 13. napján kelt levelében tájékoztatta Beadványozót, hogy az önkormányzat nem tervez hirdetőberendezéseket kitenni, továbbá e körben nincs indokolási kötelezettsége.

Ezt követően Beadványozó 2019. május 15-én elektronikus levélben megkereste a Polgármestert, kérve hogy jelölje meg, hogy az önkormányzat a kampányplakátok elhelyezéséhez mely az önkormányzat tulajdonában levő dolgon járul hozzá. A Polgármester 2019. május 17. napján kelt válaszában tájékoztatta Beadványozót, hogy választási plakátok elhelyezéséhez nem járul hozzá, önálló hirdetőberendezéseket az önkormányzat nem tervez Pécs közterületeire kihelyezni, tájékoztatást adott továbbá arról, hogy a közterületen álló buszvárók és közterületi oszlopok vonatkozásában mely személyek jogosultak választási plakát kihelyezéséhez engedélyt adni.

Beadványozó álláspontja szerint a Polgármester döntésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel a választójoggal kapcsolatos objektív intézményvédelmi kötelezettségét sértő módon járt el. Ennek alátámasztására idézte az Alaptörvény és az Európai Unió Tanácsa határozatának vonatkozó rendelkezéseit, az Alkotmánybíróság, a Kúria, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlatát. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az E.ON Hungária Zrt. az európai parlamenti választások során nem járult hozzá a közvilágítási oszlopokon választási plakátok elhelyezéséhez, ami felértékeli az önkormányzati hirdetőberendezések szerepét.

A fentiek alapján Beadványozó kérte a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani, valamint b) pontja alapján a Polgármestert – másodlagosan Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát – a további jogszabálysértéstől eltiltani.

II.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell „a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát”.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Beadványozó a kifogásban személyi azonosítóként egy tizenhárom számjegyből álló számot adott meg. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 3. számú melléklete tartalmazza a személyi azonosító képzési szabályait, amely szerint a személyi azonosító tizenegy jegyű szám. Erre tekintettel a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a kifogásában hibásan jelölte meg személyi azonosítóját.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Ez alapján a rendelkezés alapján hibásan megjelölt személyi azonosító esetén is a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, mivel a Ve. a kifogás benyújtója részéről teljesítendő egyértelmű szabályként írja elő a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített tartalmi elemek és személyes adatok – köztük a személyi azonosító – pontos szerepeltetését, amitől való eltérést a Ve. nem enged. Ezt az értelmezést követi a Nemzeti Választási Bizottságnak a Kúria Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésével összhangban kialakított gyakorlata is (pl. 961/2018., 727/2018., 722/2018., 68/2016. NVB határozatok).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás hibásan tartalmazza annak a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, ezért a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. §-án, 215. § c) pontján, 331. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján, az 1996. évi XX. törvény 3. számú mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1)–(4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Gulyás Emil, az MSZP Pécs Városi Szervezete elnökének kifogása

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke kéri a Területi Választási Iroda vezetőjét, **Dr. Partos Jánost**, hogy tájékoztassa a bizottságot a Magyar Szociális Párt (továbbiakban: MSZP) által beadott kifogásról.

Dr. Partos János, a TVI vezetője tájékoztatja a bizottságot a kifogás tartalmáról. 2019. május 21-én, a valasztas@baranya.hu email címre érkezett az MSZP kifogása **Dr. Gulyás Emil** az MSZP Pécs városi szervezetének elnöke által, a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet ellen, miszerint tulajdonosi hozzájárulás nélkül helyeztek el választási plakátokat magántulajdonban álló villanyoszlopokon, ezzel megsértve a választási alapelveket. Elmondja, hogy a beadványban nem került feltüntetésre a kifogást benyújtó jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba vételi száma és székhelye sem. A választási eljárásról szóló törvény 212 § (2) bekezdése c) és d) pontja szerint a kifogás benyújtójának, amennyiben jelölő szervezet, vagy más szervezet a székhelyét, és a bírósági nyilvántartásba vételi számát kell tartalmaznia a beadványnak. **Dr. Gulyás Emil** által csatolt meghatalmazások ugyan tartalmazzák a szervezet székhelyét, azonban a Kúria megegyező korábbi döntéseiben a kifogást elutasította. Így a Területi Választási Iroda javaslata, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélkül kerüljön elutasításra.

Kós Zoltán István, bizottsági tag kérdése, hogy a bizottsági meghívó kiküldése óta az oszlopok tulajdonosai megváltoztatták-e álláspontjukat, mivel az oszlopokon megtalálhatóak a MSZP által jegyzett plakátok is. Feltételezte, hogy e napirend okafogyottá vált időközben, hiszen felkerülhettek a kifogást tevő jelölő szervezet plakátjai is.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke válaszában elmondja, hogy nem tud ilyenről, nincs tudomása a tulajdonos jelenlegi álláspontjáról.

Dr. Partos János, a TVI vezetője megerősíti, hogy nincs Területi Választási Irodának nincs a beadványban szereplő információkon túl egyéb tudomása az ügygel összefüggésben.

Dr. Wéber János, bizottsági tag kérdése, hogy Dr. Gulyás Emil feltüntette-e a személyi azonosítószámát.

Dr. Partos János, a TVI vezetője válaszában elmondja, hogy igen megjelölte, azonban Dr. Gulyás Emil nem, mint magánszemély adta be a kifogást, hanem az MSZP, mint jelölő szervezet nevében.

Dr. Maczonkai Mihály, a bizottság elnöke álláspontja, hogy a TVI vezetőjének tájékoztatása alapján a beadványt, alaki hiba miatt érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. Kéri a Bizottságot, hogy szavazzon.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

3/2019. (V.23.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a dr. Gulyás Emil (lakcím: 7625 Pécs, Losonc u. 51.), mint az MSZP Pécs Városi Szervezetének elnöke (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., telefax: 72/500-469, e-mail: valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. május 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó 2019. május 21-én 13 óra 56 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján arra hivatkozással, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek tulajdonosi hozzájárulás nélkül helyeztek ki választási plakátokat.

Beadványozó előadta, hogy a kifogáshoz csatolt fényképek alapján a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek 2019. május 20-án választási plakátokat helyeztek el a Pécs közterületein álló oszlopokon. Beadványozó álláspontja szerint a választási plakátok kihelyezése sérti a Ve. 144. § (4) bekezdését, mely szerint plakát elhelyezéséhez az oszlop tulajdonosának beleegyezése szükséges, Beadványozó szerint azonban ilyen tulajdonosi hozzájárulással a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek nem rendelkeznek. Ennek alátámasztására Beadványozó csatolta azt a levelezést, melyben egyrészt az ESMA Reklám Zrt. 2019. május 10-én arról tájékoztatta Beadványozót, hogy senkinek nem adott engedélyt választási plakátoknak az ESMA Reklám Zrt. kezelésében levő villanyoszlopokon történő kihelyezésére, másrészt melyben Pécs Megyei Jogú Város Polgármestere 2019. május 7-én arról tájékoztatta Beadványozót, hogy nem járul hozzá az önkormányzat tulajdonában álló villanyoszlopokon az MSZP választási plakátjainak elhelyezéséhez.

Beadványozó álláspontja szerint, amennyiben csak a FIDESZ-KDNP kapott engedélyt a plakátok kihelyezéséhez, úgy az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti, jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget előíró választási alapelvet, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Amennyiben pedig a FIDESZ-KDNP nem kapott engedélyt a plakátok kihelyezéséhez, azok kihelyezése sérti a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt, tulajdonos hozzájárulását előíró törvényi rendelkezéseket.

A fentiek alapján Beadványozó kérte a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani, valamint b) pontja alapján a kifogásban megjelölt intézményeket a további jogszabálysértéstől eltiltani, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírságot kiszabni.

II.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell „a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét”, valamint „a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát”.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás dr. Gulyás Emil lakcímét, valamint személyi azonosítóját tartalmazza. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy tekintettel arra, hogy dr. Gulyás Emil nem magánszemélyként, hanem az MSZP Pécs Városi Szervezetének elnökeként, a részére a jelölő szervezetként is nyilvántartásba vett Magyar Szocialista Párt által adott meghatalmazás csatolásával, vagyis jelölő szervezet

képviselésében nyújtotta be kifogását, jelen kifogás benyújtója nem magánszemély, hanem jelölő szervezet. A Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontja szerint – ahogyan ezt az NVB következetes gyakorlata is megállapítja pl. a 98/2019., 964/2014., 1113/2014. NVB határozatokban – szervezetek nevében benyújtott kifogás esetében a kifogásnak a szervezet székhelyét, valamint bírósági nyilvántartásba-vételi számát is tartalmaznia kell. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság – a Kúria Kvk.III.37.258/2014/2. és Kvk.III.37.259/2014/2. számú végzéseivel is összhangban – megállapítja, hogy ezeket az adatokat a kifogás nem tartalmazza.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza annak a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeit – a kifogás benyújtójának székhelyét és bírósági nyilvántartásba-vételi számát –, ezért a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. §-án, 215. § c) pontján, 331. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1)–(4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Sánta Eszter
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető




Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnöke