

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
Pécs, Széchenyi tér 9.

Ugyiratszám: BMH/305-4/2020.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
9/2020. (IX. 22.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság Csorbai Ferenc, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és Mohács Város Helyi Választási Bizottság 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., email: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2020. szeptember 25-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban ügyvédi képviselet kötelező A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik

személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] N. I. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2020. szeptember 12-én 8 óra 52 perckor elektronikus úton a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be dr. Kovács Mirella, Mohács Város Helyi Választási Iroda megbízott vezetője által tett nyilatkozat tartalma miatt, mely a „Pécs Aktuál” című közéleti hírmagazinban, valamint az „INFORMAYER” Reklám- és kereskedelmi hetilaphoz csatolt betétlapban is közzétételre került.

[2] A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1)-(2) bekezdései, valamint 301. §-a, illetve 210. § (1) bekezdése alapján a kifogást áttette Mohács Város Helyi Választási Bizottságához, tekintettel arra, hogy az Mohács Város Helyi Választási Iroda megbízott vezetőjének tevékenysége ellen került benyújtásra, melynek elbírálására Mohács Város Helyi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

[3] Kifogástevő előadta, hogy az álláspontja szerint a pecsaktual.hu internetes oldalon 2020. szeptember 11. napján megjelent írás, mely az „INFORMAYER” Reklám és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 10-i, 37. számának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 12. számú, 2020. szeptember 10-i lapszámának 3. oldalán, „*Megszavazta, aláírta, majd mintha semmiről sem tudna feljelentést tett a mohácsi polgármester – állítja a volt jegyző*” címmel is megjelent sérti a Ve. „2.§-ának a., c., és e. bekezdéseiben, továbbá a 14. § 1. pontjaiban foglaltakat”, tekintettel arra, hogy Kifogástevő álláspontja szerint az írásokban foglalt kijelentéseket a választási kampány ideje alatt a helyi választási iroda megbízott vezetője, aki egyben a területi választási iroda tagja nem tehetett volna, ugyanis az egyértelműen a választás befolyásolására alkalmas, mivel Csorbai Ferenc polgármester-jelölt ellen kampányol.

[4] Mindezek alapján Kifogástevő kérte, hogy a választási bizottság a jogszabálysértőt sújtsa a legmagasabb összegű pénzbírsággal, és kötelezze a jogszabálysértőt, hogy a választási bizottság határozatát a következő lapszámokban kommentár nélkül leközölje, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

[5] Mohács Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 44/2020. (IX: 16.) sz. HVB határozatában a Mohácsi Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI)

tevékenységével szemben benyújtott kifogásának nem adott helyt, a kifogást elutasította.

[6] A HVB utalva a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére az [5] pontban írt határozatában akként foglalt állást, hogy az önkormányzati tisztségből – a HVB határozott álláspontja szerint ide kell érteni a jegyzői tisztséget is - fakadó feladatok ellátásáról szóló tudósítások nem minősíthetők kampányidőszakban sem jelöltet népszerűsítő (vagy adott esetben jelölt elleni megnyilvánulásnak minősülő) tudósításnak.

[7] A HVB – utalva a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzésében kifejtett álláspontjára – akként foglalt továbbá állást, hogy a HVI megbízott vezetője által tett kijelentések nem sértik Kifogástevő által kifogásában írt alapelveket, tekintettel egyrészt arra, hogy a tényállítást tartalmazó megnyilvánulások részei a minden magyar állampolgárt megillető szólásszabadságnak, melyet az Alkotmánybíróság 9/2015.(IV.23.) AB határozatában elvi értelel is rögzített, másrészt pedig arra, hogy a HVB álláspontja szerint, amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától - nem vált ki egyszerű közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[8] A HVB továbbá megállapította, hogy a HVI szakmai irányítását a Nemzeti Választási Iroda Elnöke végzi, és mint ilyen, szakmai szempontból alárendelt szerv, közigazgatási szervnek minősül és a Ve. alkalmazása során közigazgatási cselekményeket végez.

[9] A HVB olyan jogsérelem megvalósulását nem látta bizonyítottnak, amely a HVI valamely cselekményével (mulasztásával, intézkedésével) összefüggésbe lenne hozható, illetve a HVB álláspontja szerint ilyen cselekményt (tevékenységet/cselekvést/mulasztást/ intézkedést) maga a kifogás sem fogalmazott meg.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[10] Beadványozó 2020. szeptember 19-én 15 óra 48 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatával szemben, mivel álláspontja szerint a fenti határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba, a 14. § (1) bekezdésébe, 43. §-ába, 44. § (2) bekezdésébe, 66. § (3) – (4) bekezdéseibe, 69. § (3) bekezdésébe, 75. § (1) bekezdésébe, 141. §-ába, 142. §-ába ütközik, valamint a HVB téves mérlegelésén alapul.

[11] Beadványozó érintettsége igazolására kifejtette, hogy Mohács városában a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2020. szeptember 27. napján esedékes időközi választásán polgármester-jelölt, akit a HVB 33/2020. (VIII. 17.) sz. HVB határozatával nyilvántartásba vett.

[12] Az előzmények ismertetését követően előadta, hogy álláspontja szerint „sem a Ve., különösen a választási alapelvek, és a Ve. 75. § (1) bekezdése nem ad olyan (nyilvánvalóan politikai) feladatot a helyi választási iroda vezetője részére, hogy

kampányidőszakban a kampány az objektív választási irodai tájékoztatáson (ld. Ve. 75. § (1) bekezdésének b) pontja) túlmenően az egyik polgármester-jelölt ellen [...] kifejezetten negatív kampányt folytasson, ellenem hangoló, személyemet lejárató cikkekben nyilatkozzon.” Beadványozó további álláspontja szerint a helyi választási iroda vezetőjének tevékenysége egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására és kétséget kizáróan megállapítható, hogy ennek megkísérlése céljából került a szóban forgó írás megjelenésre.

[13] Beadványozó kifejtette, hogy a HVB által hivatkozott, a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzése a fellebbezéssel érintett ügyben nem releváns, tekintettel arra, hogy a kifogás tárgyává tett cikkek nem polgármesteri tevékenységét mutatják be, nem polgármesteri tisztségével kapcsolatos feladatok ellátásáról tudósítottak, azok nem közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolók, hanem „ún. karaktergyilkos, kifejezetten negatív kampányt folytató, ellenem hangoló, személyemet lejárató, jogsértő cikkek.”

[14] Előadta, hogy a HVB a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzését egyrészt hiányosan és hibásan idézte, másrészt pedig a hivatkozott végzés irreleváns az ügyben, tekintettel arra, hogy a HVI vezetője ún. negatív kampányt nem folytathat és nem folytathatott volna, hiszen állítása szerint köztudomású tény, hogy a kampányt jelöltek és jelölő szervezetek végzik, nem pedig választási irodák vagy azok vezetői, melyet szintén alátámaszt a hivatkozott kúriai végzés megfogalmazása is.

[15] Beadványozó kifejtette továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 9/2015. (IV. 23.) AB határozatára sem hivatkozhatott volna a HVB, tekintettel arra, hogy a szóban forgó határozat tárgya, illetve alanya nem választási szerv, nem HVI vezető, sem pedig jegyző.

[16] Beadványozó álláspontja szerint a HVB indokolását tévesen és manipulatív módon olyan eseti döntésekre alapozta, melyek nem a választási iroda vezetőjére vagy a jegyzőre vonatkoztak, hanem politikusokra, jelöltekre, jelölő szervezetek közti ún. negatív kampányra, melyek a fellebbezéssel érintett ügy szempontjából egyébként irrelevánsak is. Hozzátette, hogy a HVI vezetője politikai tevékenységet nem folytathat, megbízatása, tevékenysége összeegyeztethetetlen egy polgármester-jelölt ellen irányuló ún. negatív kampánnyal. A Ve. alapelvei, 75. § (1) bekezdése és 142. §-a sem tartalmaz számára ilyen feladatot.

[17] Előadta továbbá, hogy az ügy alapjául szolgáló kifogásnak Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében szereplő józan ész alapján is helyt kellett volna adni, figyelemmel arra, hogy a HVI vezetője felelős a választás tisztaságának megóvásáért, az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás biztosításáért, mellyel összeegyeztethetetlen Beadványozó ellen végzett ún. negatív kampánytevékenysége.

[18] Mindezek alapján Beadványozó kérte a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése és 69. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnökének jelentse a HVI vezetőjének összeférhetlenségi okát és indítványozza a HVI vezető felmentését.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[19] A fellebbezés nem alapos.

[20] A Választási Bizottság elfogadta Beadványozónak az érintettségre való hivatkozását és a fellebbezést érdemben vizsgálta.

[21] A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a Választási Bizottság a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[22] A Választási Bizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a Mohács város volt jegyzője, a HVI megbízott vezetője megnyilvánulhat-e olyan ügyekben, melyek őt személyében érintik, illetve helytálló-e a HVB azon megállapítása, hogy az önkormányzati tisztségből - melybe a HVB beleértette a jegyzői tisztséget is - akadó feladatok ellátásáról szóló tudósítások nem minősíthetők kampányidőszakban sem jelöltet népszerűsítő (vagy adott esetben jelölt elleni megnyilvánulásnak minősülő) tudósításnak.

[23] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási irodák a választás lebonyolításának kulcsszereplői. Ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását, működtetik a választási információs rendszereket, technikai háttérrel biztosítanak a szavazatok összesítéséhez. E feladatok ellátása vonatkozásában azonban a Választási Bizottság álláspontja szerint el kell választani egymástól a választási iroda, illetve a választási iroda vezetőjének, tagjának tevékenységét. A feladatok szétválasztásának különösen azokban az esetekben van jelentősége, amikor azok a választási iroda valamely érintett szereplőjéhez kétséget kizáróan kapcsolódnak, tevékenységét érintik és olyan, közérdeklődésre számot tartó eseményekről, helyzetekről szólnak, melyek a polgárok széles körét érintik, lévén, hogy a választási szervek feladata a választási folyamat valamely vagy valamennyi elengedhetetlen elemének megvalósítása.

[24] A Választási Bizottság álláspontja szerint közérdeklődésre számot tartó eseményeknek az olyan társadalmi vagy társadalmi hatással bíró események, jelenségek minősülnek, melyek a közfelfogás szerint az egyén, azaz egy-egy ember érdekein túl mutatnak, és az egész közösség számára fontossággal bírnak, így a Választási Bizottság megítélése szerint ilyen közérdeklődésre számot tartó események körébe vonható egy településen, ha például a jegyző közszolgálati jogviszonyát azonnali hatályú felmentéssel a polgármester megszünteti, vagy az ezen üggyel összefüggésbe hozható tájékoztatás, vagy egyéb objektív megnyilvánulás.

[25] A Választási Bizottság megítélése szerint helyesen állapította meg a HVB, utalva a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, hogy „az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkeknek.” Jelen eljárásában tárgyalt beadványban szereplő tájékoztatás azonban a Választási Bizottság megítélése szerint nem kizárólag e körbe vonható, hanem annak tartalma alapján is vizsgálendő, figyelemmel arra, hogy

amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától, ideértve jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írást is - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[26] Jelen eljárásban tárgyalt beadványban szereplő cikkben Mohács város volt jegyzője nyilatkozik a jelenleg polgármesteri tisztséget betöltő, egyúttal polgármester-jelöltként is induló Beadványozó polgármesteri tisztségével kapcsolatos egyes feladatok ellátásáról, ideértve egyrészt a jegyző közszolgálati jogviszonya azonnali hatályú felmentéssel történő megszüntetését, figyelemmel arra, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés f) pontja alapján a polgármester a jegyző tekintetében minden munkáltatói jogot gyakorol, beleértve a kinevezést, vezetői megbízást, felmentést, vezetői megbízás visszavonását, az összeférhetlenség megállapítását, fegyelmi eljárás megindítását, a fegyelmi büntetés kiszabását stb. is, másrészt pedig a jelenleg polgármesteri tisztséget betöltő Beadványozó által tett feljelentés okairól, melyek a Választási Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan a polgármester és a jegyző kapcsolatát, egyes feladataik ellátását taglalják, közérdeklődésre számot tartó eseményről tudósítanak, így a kampánytevékenység fogalma alá nem vonhatóak.

[27] A Választási Bizottság álláspontja szerint jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írás közérdekű tájékoztatási célokra irányul, így tehát emiatt sem vonható a kampánytevékenység fogalma alá, különösen azért sem, mert annak egyes állításai a képviselő-testület vagy a képviselő-testület bizottsága üléséről készített jegyzőkönyvek, közokiratok nyilvánosan elérhető megállapításain alapulnak, vagy közérdeklődésre számot tartó események révén a polgárok nagy közönsége előtt amúgy is ismertek.

[28] A Választási Bizottság jelen ügy alapjául szolgáló kifogásban szereplő írás tartalmát tovább vizsgálva megállapítja, hogy nem helytálló Beadványozó azon megállapítása sem, mely szerint az írás ún. karaktergyilkos, ellene kifejezetten negatív kampányt folytat, ellene hangol, személyét lejáratja.

[29] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, melynek célja, hogy a választói akaratot befolyásolja. Egyetértve a Ve. Kommentárjában írtakkal, a Választási Bizottság álláspontja szerint sem minősül azonban kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a Választási Bizottságnak a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálnia kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka.

[30] Tekintettel az előzőekben írtakra a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy Mohács város volt jegyzőjének egy közérdeklődésre számot tartó ügyben történő megnyilatkozása nem a választói akart befolyásolását, vagy annak megkísérlését célozza, hanem a korábban már megjelent sajtóhírekre történő válaszadásra irányul, az abban foglalt tényállítások közzlése a közügyek szabad vitatását érinti, így a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezi.

[31] A Választási Bizottság továbbá kiemeli, egyetértve a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében rögzítettekkel, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. [...] [m]egbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely öt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.” E tekintetben a Választási Bizottság utal az előzőekben kifejtett álláspontjára, mely szerint, ha egy üzenet, írás tartalma a közérdekű tájékoztatásra irányuló hatáson nem mutat túl, úgy fogalmilag nem is részesíthet sem pozitív, sem pedig negatív irányban támogatásban egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet sem.

[32] A Választási Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta, helytálló-e a HVB azon megállapítása, hogy a HVI megbízott vezetőjének jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett nyilatkozatai nem érintették a HVI működését.

[33] A Választási Bizottság a [23] pontban írt feladatszétválasztásra vonatkozó álláspontja vonatkozásában rögzíti, hogy a választási iroda feladatát a Ve. 75. §-a, valamint az ezen szabályokat részletesen kibontó, a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló miniszteri rendelet határozza meg. A választási iroda jogszabályban foglalt tevékenységével kapcsolatban a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján kifogás nyújtható be. Ezen kifogás alapjául a választási iroda tevékenysége szolgál, így a Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB helyesen állapította meg, hogy jelen ügy alapjául szolgáló kifogás tárgyává tett írásban foglaltakat nem lehet a HVI valamely jogszabályban foglalt cselekményével (mulasztásával, intézkedésével) összefüggésbe hozni, az kizárólag Mohács város volt jegyzőjéhez köthető és ilyen módon a HVI jogszabályban felsorolt tevékenységét nem érinti.

[34] A választási iroda vezetőjének tevékenységével kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, tekintettel arra, hogy nincs olyan tételes jogi cselekmény, melyet jelen ügy alapjául szolgáló kifogásban írtak szerint a HVI mulasztással vagy tevékenységgel megsértett volna, így e körben is a véleménynyilvánítás szabadsága, mint alapvető állampolgári jog eshet számításba, mely ugyan kivételesen, a szükséges és indokolt mértékben korlátozható.

[35] Természetesen a választási iroda vezetője feladatai ellátása gyakorlása során és magánéletében is egyaránt köteles olyan magatartási szabályokat betartani, melyek őt a véleménynyilvánítás szabadságában korlátozzák, azonban ezen korlátozás szükséges és indokolt mértékére vonatkozóan a Választási Bizottság akként foglal állást, hogy a választási iroda vezetője politikai tevékenységének megállapításához, vagy a kampánytevékenységben való részvételének megállapításához tényleges politikai tartalommal bíró, szándékos és aktív magatartás lett volna szükséges, melynek hiányában ún. karaktergyilkos negatív kampány, Beadványozó elleni hangolás, személyének lejáratása a Választási Bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg. Amiatt sem, mert a Választási Bizottság előzőekben kifejtett álláspontja szerint a szóban forgó tevékenység nem vonható a kampánytevékenység fogalma alá.

[36] A Választási Bizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságának abszolút, a törvény által védendő érdekek feletti korlátozását, vagyis a vélemény kifejezésének teljese tiltását a választási iroda vezetője vonatkozásában semmilyen jogszabály nem írja elő, az még a Ve. 71. §-ában foglalt utasítási jog körébe sem vonható, figyelemmel arra, hogy jelen ügy alapjául szolgáló írásban foglaltak nem a HVI szakmai tevékenységét érintik.

[37] A Választási Bizottság további álláspontja szerint téves Beadványozó azon okfejtése, mely szerint a HVB indokolását tévesen és manipulatív módon olyan eseti döntésekre alapozta, melyek nem a választási iroda vezetőjére vagy a jegyzőre vonatkoztak, hanem politikusokra, jelöltekre, jelölő szervezetek közti ún. negatív kampányra. A Választási Bizottság megítélése szerint az egyes döntések mögött húzódó elvi megállapítások értelmezése során a választási szervek juthatnak olyan következtetésre, hogy egyes elvi jellegű megállapításokat eltérő tárgyú döntések tekintetében is alkalmazni lehessen, figyelemmel arra is, hogy a választási bizottság a tényállást a bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése után szabad meggyőződése szerint állapítja meg.

[38] A Választási Bizottság Beadványozó Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében szereplő józan észre történő hivatkozással kapcsolatban megjegyzi, hogy az a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást, ugyanis a jogalkotó mindig egy kitűzött célt kíván elérni, a norma azért születik, hogy erre a célra irányuljon. Ha célja meghatározásra kerül, a norma arra kerül alkalmazása, amire létrejöttének oka szerint való. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak (objektív teleologikus értelmezés). Az előzőekben írtak alapján a Választási Bizottság meglátása szerint a jogalkotót a Ve. megalkotására az vezette, hogy olyan egységes, demokratikus zsinórmértéket határozzon meg, melyben a demokratikus jogállami működés alapvető elemei, feltételei kétséget kizáróan érvényesülni tudnak. Ebbe az értelmezésbe az is beletartozik, hogy a választási eljárás megfelelő garanciáinak érvényre juttatásáért nem csak a választási szervek és nem csak különösen a választási iroda vezetője, vagy a választási szervek tagjai, hanem a jelöltek és a jelölő szervezetek, és végső soron a választópolgárok is felelősek hiszen a választási eljárás összes szereplőjét megilletik a vonatkozó jogszabályokban meghatározott jogok és terhelik az ott meghatározott kötelezettségek.

[39] A Választási Bizottság Beadványozó alkalmazandó jogkövetkezményekre történő utalásával kapcsolatban megjegyzi, hogy a Ve. 69. §-a a választási iroda tagjának összeférhetetlenségére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, taxatíven felsorolva azt, hogy „a választási irodának nem lehet tagja a) képviselő, b) alpolgármester, c) választási bizottság tagja, d) jelölt, e) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja, valamint f) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója.” E tekintetben a Választási Bizottság rögzíti, hogy a HVI vezetőjével szemben a Ve. 69. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi okok nem merültek fel, így nincs olyan jogszerű indok, összeférhetlenségi ok, mely csak Ve. 69. § (3) bekezdésének Beadványozó által elvárt alkalmazásával, és így a HVI vezetői megbízatás felmentéssel történő megszüntetésével lenne orvosolható.

[40] A Választási Bizottság Beadványozó által a Ve. 44. § (2) bekezdésében írtakra történő hivatkozásával kapcsolatban megjegyzi, - utalva az előző pontban írt megállapításaira is – mivel nem áll fenn összeférhetetlen helyzet, így annak haladéktalan bejelentési kötelezettségének elmulasztása sem állapítható meg, vagyis a Választási Bizottság álláspontja szerint nincs olyan jogszerű ok, nincs olyan tudomására jutott törvénysértés, melynek megszüntetése érdekében kezdeményeznie kellene a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

[41] A Választási Bizottság a rendelkezésre adatok alapján megállapítja, hogy a HVB helyes jogkövetkeztetés alapján, megalapozottan utasította el 44/2020. (IX. 16.) sz. HVB határozatában a kifogást, amely alapján a Választási Bizottság azt a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[42] A határozat Magyarország Alaptörvénye 28. cikkén, a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 69. §-án, 71. §-án, 75. § (1) bekezdésén, 139.§-án, 141. §-án, 142. §-án, 210. §-án, az Möt. 67. § (1) bekezdés f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) és (5) bekezdésén, 228. §-án, 229. §-án, 231. § (4) – (5) bekezdésén, 232. §-án, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2020. szeptember 22.




Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság
elnökhelyettese