

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
Pécs, Széchenyi tér 9.

Ügyiratszám: BMH/307-4/2020.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
10/2020. (IX. 22.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság N. I. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott jogorvoslat tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) telefaxon (72/500-469), vagy elektronikus levélben (valasztas@baranya.hu) a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. szeptember 25-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2020. szeptember 20-án 15 óra 15 perckor elektronikus úton a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: Választási Bizottság) címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő volta hivatkozással.

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 1. oldalon megjelent „A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!” című írás álláspontja szerint „Pávkovics Gábor fideszes polgármester jelöltet mutatja be pozitív színben.”

[3] Kifogásában továbbá előadta, hogy az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 2. oldalon megjelent „Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek” című írás álláspontja szerint „Pávkovics Gábort mutatja be pozitív színben.”

[4] Továbbá az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 17-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 3. oldalon megjelent „Ülésezett a Testület a választások előtt” című írás álláspontja szerint „Csorbai Ferenc polgármester jelöltet mutatja be ismételten negatív színben”.

[5] Beadványozó álláspontja szerint kifogása tárgyává tett írások „egyértelműen ismételten Pávkovics Gábor polgármester jelölt mellett kampányolnak /más polgármester-jelölt ismételten pozitív színben nincs benne szerepeltetve./”

[6] Beadványozó kifogásában idézte az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 3-i lapszámának 3. oldalán szereplő hirdetést is, mely szerint „Az önkormányzati választások lezajlásáig az Informayer reklámújság nem közölhet politikai hirdetéseket.”

[7] Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy „tény, hogy az INFORMAYER reklám újságban, abban betétlapként megjelenő „Helyi Hírlap” címet viselő 4 oldalas lapot nem az INFORMAYER reklámújság szerkeszti és adja ki, hanem azt csak készíti, annak impresszumában található szerint. E impresszumban szerepel még, hogy e Helyi Hírlap ingyenes mellékletként megjelenő közéleti lap.” Az említett melléklet, betétlap, ugyan olyan betűkkel, szedéssel, színnel van szerkesztve, mint az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap, attól semmiben sem tér el, illetve Mohács minden háztartásába eljut.

[8] Álláspontja szerint a kampányidőszak alatt az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap nem adhatta volna ki mellékletként, betétlapjaként a Helyi Hírlap címet viselő a választás befolyásolására létrehozott Mohácsi Közéleti Lapot.

[9] Beadványozó kifogásához mellékelte az INFORMAYER című Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 17-i, 38. számát,

valamint a Helyi Hírlap (Mohácsi Közéleti Lap) 1. évfolyamának 2020. szeptember 17-i, 13. számát.

[10] Beadványozó kifogásában előzményként BMH/282/2020., valamint BMH/294/2020. ügyiratszámokra hivatkozott, tekintettel arra, hogy kifogásában írt magatartás a korábbi lapszámokban is megtörtént.

[11] Beadványozó álláspontja szerint kifogásában írt tények okán súlyosan sérülnek a választási eljárás alapelvei, az INFORMAYER Reklám és kereskedelmi hetilap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

[12] Kérte egyrészt a jogszabálysértés, valamint annak megállapítását, hogy a cikkben megjelentettek, figyelemmel a jogsértés súlyára, a jogsértéssel érintettek körére, súlyosan befolyásolják a választás eredményét, illetve annak rögzítését, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap kiadójának tisztában kellett lennie jogsértő cselekményével.

[13] A vélelmezett jogszabálysértés súlyára tekintettel kérte továbbá, hogy a választási bizottság a kiadót a legmagasabb összegű pénzbírsággal sújtsa és kötelezze határozatának következő lapszámban történő, kommentár nélküli közlésére, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

II.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14] A Kifogás nem alapos.

[15] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) és (2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[16] A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[17] A Választási Bizottság előjáróban rögzíti, hogy Mohács Város képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 55.§ (1) bekezdése alapján megbízatásának lejártá előtt, név szerinti szavazással, minöstett többségű döntéssel 2020. július 6-án hozott

határozatával kimondta feloszlását. E jogintézmény alapvetően a helyi konfliktusok feloldásának végső eszköze, melynek révén a választópolgárok ismételt lehetőséget kapnak arra, hogy működőképes, együttműködésre hajlandó képviselő-testületet, valamint polgármestert válasszanak

[18] Az Mötv. 55.§ (3) bekezdése szerint „A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.” E rendelkezés a folyamatos működés biztosítást célozza. E vonatkozásban a Választási Bizottság határozott álláspontja alapján szó sincs egyfajta „ügyvezető” polgármesterről, vagy képviselő-testületről: a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, illetve a polgármester az új polgármester megválasztásáig mindenféle korlátozás nélkül gyakorolhatja a képviselő-testület, illetve a polgármester törvényben (kivételesen önkormányzati rendeletben, utóbbi esetben törvény felhatalmazására kiadott kormányrendeletben is) meghatározott feladat- és hatásköreit.

[19] A Választási Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzésére is, mely szerint „a tisztség betöltésével összefüggésben, *[a Választási Bizottság határozott álláspontja szerint ideértendő az alpolgármesteri tisztség is]* az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkeknek.”

[20] A Választási Bizottság elsőként az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 1. oldalán „*A kedvezményekben Szőlőhegy és Mohács-sziget is részesülhessen!*” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[21] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [20] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely a Magyar Falu Program megvalósulása érdekében a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az egyes otthonteremtési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 46/2019. (III. 12.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló 109/2019. (V. 13.) Korm. rendelet alapján biztosított családtámogatási intézkedés-csomag helyi eredményeiről tudósít, mely így közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikkeknek.

[22] Az előzőekben írtak összhangban állnak a Választási Bizottság azon álláspontjával is, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától, ideértve a kifogás tárgyává tett [20] pontban írt írást is - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokon túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[23] A Választási Bizottság a következőkben az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 2. oldalán „*Duna-híd: Előrehaladott állapotban az előkészületek*” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[24] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [23] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely városba tervezett Duna-híd megépítésének előkészületeivel, a korábbi polgármester által tett intézkedésekkel, valamint a helyi összefogás, együttműködés eredményeiről tudósít, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet népszerűsítő cikknek.

[25] Ezen írás tartalmával kapcsolatban is utal a Választási Bizottság az általa [22] pontban írtakra, mely szerint egy közérdekű tájékoztatási célokon nem túlmutató hatású írás álláspontja szerint nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[26] A Választási Bizottság a következőben az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyam 37. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának ingyenes mellékleteként megjelenő Helyi Hírlap 1. évfolyam 13. számú, 2020. szeptember 17-i lapszámának 3. oldalán „*Ülésezett a Testület a választások előtt*” című írásra vonatkozó beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[27] A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett [26] pontban írt írás Mohács Város alpolgármesterének nyilatkozatát tartalmazza, mely Mohács Város Önkormányzat Képviselő-testület 2020. szeptember 9. napjára összehívott ülésének eseményeiről számol be, mely szintén közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóknak tekinthető és nem a polgármester-jelöltet negatív színben feltüntető cikknek, arra is figyelemmel, hogy köztudomású tény, hogy az ülést a tárgyalandó napirendi pontok meghatározásával a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 135.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében hívta össze, tekintettel arra, hogy Mohács Város Önkormányzat polgármestere mulasztásos törvénysértést követett el, amikor a képviselő-testület ülését képviselői kezdeményezés alapján nem hívta össze.

[28] A Választási Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy helytálló-e Beadványozó azon állítása, mely szerint az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap mellékleteként, betétlapjaként nem adhatta volna ki a választás befolyásolására létrehozott Helyi Hírlap című Mohácsi Közéleti Lapot.

[29] A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó előző pontban írt állítása vonatkozásában jogi okfejtésbe nem bocsátkozott annak érdekében, hogy állítását a betű, a szedés módja, a színek használatának említésén kívül milyen indokokra alapozza, így a Választási Bizottság ezen állítását jelen ügynem értékelni nem tudta.

[30] A Választási Bizottság a következőkben Beadványozó azon megállapítását vizsgálta, hogy az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap nem közölhetett volna politikai hirdetést.

[31] A Választási Bizottság rögzíti, hogy a politikai hirdetés a Ve. 146. § b) pontja szerint az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölt szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom. Sajtóterméknek minősül a nyomtatott és az internetes sajtótermék is.

[32] A Ve. 148. § (2) bekezdése alapján a sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésben fel kell tüntetni megrendelőjének nevét, lakóhelyét, illetve székhelyét.

[33] A Választási Bizottság hangsúlyozza, hogy csak abban az esetben állapítható meg, hogy a közzétett tartalom politikai hirdetés, ha a Ve. 146. § b) pontjába foglalt meghatározás minden tartalmi eleme teljesül.

[34] A Választási Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által kifogásában megjelölt írások tartalma még akkor sem minősülne politikai hirdetésnek, ha azok tartalmazzák a jelölő szervezetek megnevezését, ugyanis nem bizonyított, hogy az INFORMAYER Reklám- és kereskedelmi hetilap megrendelésre, ellenérték fejében jelentette meg azokat.

[35] A Választási Bizottság e vonatkozásban is utal korábbi megállapítására, melyet a Kúria Kvk.V.37.490/2014/2. számú végzésében is rögzített, mely szerint amennyiben egy kifogásolt médiatartalom egy adott várost érintő, közérdeklődésre számot tartó témáról, úgyszólván tudósít, közösséget érintő tájékoztatást nyújt, úgy az nem tekinthető politikai hirdetésnek.

[36] A Választási Bizottság továbbá megjegyzi, téves Beadványozó azon állítása is, hogy a Helyi Hírlap kifejezetten a választás befolyásolására lett volna létrehozva, tekintettel egyrészt arra, hogy 2020. szeptember 17-én az I. évfolyam 13. száma került megjelentetésre és heti megjelenéssel számolva az első lapszámnak 2020. június 25. napján kellett megjelennie, mely időpontban a településen még nem volt ismert, hogy a képviselő-testület kimondja feloszlását és helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választására fog sor kerülni Mohács városában.. Másrészt pedig amiatt is téves Beadványozó állítása, mert a Helyi Hírlap című kiadvány tartalmának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az túlnyomórészt a helyi lakosságot érintő lakossági apró hirdetéseket, gyászjelentéseket, álláshirdetéseket stb. tartalmaz, a közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló tudósítások mellett, így nem célja valamely jelölt vagy jelölő szervezet népszerűsítése, annak támogatására ösztönzése.

[37] A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy Beadványozó az általa előzményként megjelölt BMH/282/2020., valamint BMH/294/2020. ügyiratszámra történő hivatkozását jelen ügyben szintén nem tudta értékelni, tekintettel arra is, hogy az említett ügyszámok alatt meghozott határozatok már jogerőre emelkedtek. A Választási Bizottság mindezek mellett megjegyzi azt is, hogy azok éppen Beadványozó által tett megállapításokat utasították el, rögzítve azt is, hogy Beadványozó által tett korábbi megállapításai álláspontja ellenére nem valósítottak meg jogszabálysértést.

[38] Fentiekben írt indokok alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[39] A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 146. § b) pontján, 148. § (2) bekezdésén, 151. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 213. § (1)-(2) bekezdésében, 214. §-án, 215. §-án, az Mötv. 55. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2020. szeptember 22.


Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság
elnökhelyettese

