

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**  
**Pécs, Széchenyi tér 9.**

Ügyiratszám: BMH/282-5/2020.

**Baranya Megyei Területi Választási Bizottság**  
**7/2020. (IX. 8.) TVB határozata**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság N. I., ..... szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott jogorvoslat tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) telefaxon (72/500-469), vagy elektronikus levélben ([valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)) a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. szeptember 11-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

## I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2020. szeptember 5-én 17 óra 34 perckor elektronikus úton a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap ellen az újság szerkesztésének jogszabálysértő volta hivatkozással.

[2] A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151.§ (1) bekezdésére, valamint 213.§ (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel megállapította, hogy az INFORMAYER című lap nem országosan terjesztett sajtótermék, így az azzal szemben benyújtott kifogás elbírálására – mivel a médiatartalom-szolgáltató székhelye 7700 Mohács, Árok utca 17. – a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, és az ügyet a Ve. 213.§ (1) bekezdése alapján áttette a Választási Bizottsághoz.

[3] Beadványozó kifogásában előadta, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap 2020. szeptember 3-i lapszámában, annak azon belül található betétlapjában található 3. oldalon megjelent „*Otthagytá az MSZP-t Király András képviselő, a mohácsi szervezet elnöke*” című írás álláspontja szerint „alkalmas a választás eredményének befolyásolására, egyértelműen ezért íródott” és Csorbai Ferenc polgármester jelölt ellen kampányol.

[4] Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy a szóban forgó lapszámában, az első oldalon szereplő „*Mohácson ünnepelt az Olvasók Szövetsége*”, valamint a második oldalon szereplő „*Sosem feledjük a Hőseinket: Koszorúzás és kiáltvány aláírás az évfordulón*” című írások is alkalmasak álláspontja szerint a választás eredményének befolyásolására, hisz „egyértelműen Pávkovics Gábor polgármesterjelölt mellett kampányolnak”, hiszen „más polgármesterjelölt nincs pozitív színben szerepeltetve”, illetve csak Pávkovics Gábor fogadóórájának időpontját tartalmazza a kifogás tárgyává tett lapszám.

[5] Beadványozó kifogásában idézte az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap 3. oldalán szereplő hirdetést is, mely szerint „Az önkormányzati választások lezajlásáig az Informayer reklámújság nem közölhet politikai hirdetéseket.”

[6] Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy „tény, hogy az INFORMAYER reklám újságban, abban betétlapként megjelenő „Helyi Hírlap” címet viselő 4 oldalas lapot nem az INFORMAYER reklámújság szerkeszti és adja ki, hanem azt csak készíti, annak impresszumában találhatóak szerint. E impresszumban szerepel még, hogy e Helyi Hírlap ingyenes mellékletként megjelenő közéleti lap.” Az említett melléklet, betétlap, ugyan olyan betűkkel, szedéssel, színnel van szerkesztve, mint az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap, attól semmiben sem tér el, illetve Mohács minden háztartásába eljut.

[7] Álláspontja szerint „a kampány időszaka alatt, az INFORMAYER hirdető újság nem adhatta volna ki mellékletként, betétlapjaként az ilyen tartalommal bíró és

egyértelműen a választás befolyásolására létrehozott Helyi Hírlapot."

[8] Beadványozó kifogásához mellékelte az INFORMAYER című reklám- és kereskedelmi hetilap XXVII. évfolyamának 2020. szeptember 3-i, 36. számát, valamint a Helyi Hírlap (Mohácsi Közéleti Lap) 1. évfolyamának 2020. szeptember 3-i, 10. számát.

[9] Beadványozó kérte egyrészt a jogszabálysértés, valamint annak megállapítását, hogy a cikkben megjelentettek, figyelemmel a jogsértés súlyára, a jogsértéssel érintettek körére, súlyosan befolyásolják a választás eredményét, illetve annak rögzítését, hogy az INFORMAYER reklám és kereskedelmi hetilap kiadójának tisztában kellett lennie jogsértő cselekményével.

[10] A vélelmezett jogszabálysértés súlyára tekintettel kérte továbbá, hogy a választási bizottság a kiadót a legmagasabb összegű pénzbírsággal sújtsa és kötelezze határozatának következő lapszámában történő, kommentár nélküli közlésére, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

## II.

*[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[11] A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[12] A kifogás benyújtására vonatkozó szabályokat a Ve. 94. „A kifogás benyújtása” cím alatt szabályozza. A Ve. 208. §-a rögzíti a jogszabálysértés fogalmát, amelyre hivatkozással kifogás nyújtható be, illetve a kifogás benyújtására jogosultak körét is meghatározza.

[13] A Ve. 212. §-a a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik, amelyek hiányában a jogorvoslati kérelem érdemben nem vizsgálható. A Ve. 212. § a) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését.

[14] A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[15] A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tételes rendelkezés ellenére nem szerepel a jogszabálysértés megjelölése. A Ve. 215. § c) pontja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását írja elő a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltak, így a jogszabálysértés megjelölésének hiánya esetén. Mindezek alapján a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[16] Az előző pontokban írtak ellenére a Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Ve.

140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a) a plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés. A Ve. 141. §-a pedig úgy rendelkezik, hogy kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[17] A jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségét érintően a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésében rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

A Kúria továbbá hangsúlyozta, hogy „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

[18] Sajtótermék esetében azonban jellemzően nem feltétlenül lehet megállapítani az adott tartalom kifejezett politikai hirdetés jellegét, mert nem bizonyítható, hogy a hirdetést megrendelésre, ellenérték fejében tették-e közzé, ami a politikai hirdetés egyik fogalmi eleme. A jogsértés így abban állhat, hogy a szóban forgó tartalom az alapvető követelmények sérelmét megvalósítva befolyásolja a választói akaratot. A jogsértés azonban abban az esetben is megállapítható, ha az érintett tartalom ugyan nem politikai reklám vagy politikai hirdetés, de alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, hiszen ez esetben közzététele egyben kampánytevékenységnek is minősíthető.

[19] Hangsúlyozandó azonban, hogy az esélyegyenlőség követelményének megsértése csak akkor állapítható meg, ha „a kifogásolt kiadvány kiemelten csak egy párttal vagy jelölőszervezettel összefüggő cikkeket tartalmaz, indokolatlan előnyt biztosítva ezzel annak a pártnak vagy jelölőszervezetnek”. (Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzés) Nem áll fenn ez az eset, ha más jelölő szervezetekkel kapcsolatos írások és tudósítások is megjelennek a sajtótermékben. Az írások hangvétele, esetlegesen negatívnak titulált tartalmuk az esélyegyenlőség vizsgálatánál nem eshetnek számításba, azok közömbösek minősülnek. A Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Kúria gyakorlata szerint – szélső eseteket kivéve, Kvk.I.37.441/2014/2. számú végzés – a negatív vélemény (értékkritika) is védelmet élvez.

[20] A Választási Bizottság általánosságban továbbá megjegyzi azt is, ha a kifogásolt cikkek „a jelenleg polgármesteri tisztséget betöltő, egyúttal polgármesterjelöltként is induló, személy polgármesteri tisztségével kapcsolatos feladatok ellátásáról tudósítottak, így azok közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló beszámolóik

és nem a polgármesterjelöltet népszerűsítő cikkek. A tisztség betöltésével összefüggésben, az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikkeknek." [Kvk.II.37.907/2014/3. számú végzés] E megállapításokat irányadónak kell tekinteni a szóban forgó események időpontjában alpolgármesteri tisztséget betöltő személy esetére is.

[21] Az előzőekben írtak összhangban állnak a Választási Bizottság azon álláspontjával is, hogy amennyiben egy üzenet - függetlenül annak megjelenési formájától - nem vált ki „egyszerű”, közérdekű tájékoztatási célokra túlmutató hatást, úgy nem eshet a kampánytevékenység fogalmi köre alá.

[22] Fentiekben írtak alapján a Választási Bizottság a Ve. 212.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltak – a jogszabálysértés megjelölése - hiányában, a Ve. 215.§ c) pontjának megfelelően a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

[23] A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 151.§-án, 208.§-án, 212.§-án, 213.§ (1)-(2) bekezdésében, 214.§-án, 215.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 307/P. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2020. szeptember 8.



  
Dr. Nochta Tibor  
a bizottság elnöke